

## รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการความปลอดภัยในการจัดการกากกัมมันตรังสีและเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ใช้แล้ว ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖

วันอังคารที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๖

ณ ห้องประชุม ๑๐๔ อาคาร ๔ สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ และประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

### 5 ผู้มาประชุม

๑. ศาสตราจารย์ สุพิชชา จันทโรโยธา		ประธาน
๒. นายวินัย เพชรบุรี	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	อนุกรรมการ
๓. นายกิตติพันธุ์ เทพารักษ์ษณากร	กรมโรงงานอุตสาหกรรม	อนุกรรมการ
๔. นายมนรัตน์ ฤทธิเต็ม	กรมควบคุมมลพิษ	อนุกรรมการ
๕. นายสมเจตน์ สุดประเสริฐ	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	อนุกรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จเด็จ เย็นใจ	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	อนุกรรมการ
๖. นางสาวฉัตรตรี ภูรัต	มูลนิธิสถาบันสิ่งแวดล้อมไทย	อนุกรรมการ
๗. นายรุจพันธ์ เกตุกล้า	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	เลขานุการ
๘. นายไชยยศ สุนทรามา	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	ผู้ช่วยเลขานุการ
๙. นายสรทศ ตันติธีรวิทย์	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	ผู้ช่วยเลขานุการ

### ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวเบญจพร ทวีสังข์	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ
๒. นางสาวธนาภรณ์ ศรีแก้ว	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	วิศวกรนิวเคลียร์ชำนาญการพิเศษ
๓. นางสาวชัชฎา อัสวภูไชย	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	นักฟิสิกส์รังสีชำนาญการ
๔. นายจิตพันธ์ อินทร์เอียด	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	นักฟิสิกส์รังสีชำนาญการ
๕. นายพีรฤติ บุญสุวรรณ	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	วิศวกรนิวเคลียร์ปฏิบัติการ
๖. นางศันสนีย์ บริรักษ์	สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

**เริ่มประชุมเวลา** ๙.๓๐ น.

ประธานกล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระต่างๆดังต่อไปนี้

## ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ไม่มี

## ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

5 ที่ประชุมพิจารณาร่างรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับร่างรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ โดยให้แก้ไขตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องให้ที่ประชุมพิจารณา

10 ๓.๑ เกณฑ์การยอมรับบทที่ ๓ หลักเกณฑ์ด้านความปลอดภัย

นายพีรวุฒิ ได้รายงานเนื้อหาทั้งหมดของร่างเกณฑ์การยอมรับบทที่ ๓ หลักเกณฑ์ด้านความปลอดภัย

นางสาวฉัตรตรี สอบถามว่าเกณฑ์การพิจารณานี้ ใช้เฉพาะกับสถานที่ให้บริการก่อนการขจัดกากกัมมันตรังสีเท่านั้นใช่หรือไม่

ฝ่ายเลขานุการ ชี้แจงว่าร่างที่จัดทำจะเน้นสถานที่ให้บริการก่อนการขจัดกากกัมมันตรังสีก่อนเนื่องจากตรงกับ  
15 สิ่งที่ สทท. ขออนุญาตมา อย่างไรก็ตามจะต้องมีการจัดทำเพิ่มในส่วนของสถานที่ให้บริการขจัดกากแบบถาวร เพื่อ  
รองรับการก่อสร้างของ สทท. ในอนาคต ซึ่งอาจจะมีแนวทางรวมเพิ่มเป็นเล่มเดียวกันในภายหลัง หรือจัดทำแยกเป็น  
สำหรับคนละสถานประกอบการ

นายพีรวุฒิ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าหากเป็นสถานที่ให้บริการขจัดกากแบบถาวร จะมีเกณฑ์ที่เพิ่มเติมและหลักการ  
บางอย่างที่มากกว่าสถานที่ให้บริการก่อนการขจัดกาก จึงควรแยกฉบับร่างเกณฑ์การยอมรับเป็นสองฉบับ

20 นายจเด็จ สอบถามว่าในต่างประเทศมีสถานที่ให้บริการจัดการกากกัมมันตรังสีแยกออกจากสถานที่ให้บริการ  
ก่อนการขจัดกากหรืออยู่รวมกัน และมีข้อกำหนดของระยะเวลาที่นานที่สุดที่สามารถจัดเก็บก่อนการขจัดกากแบบถาวร  
หรือไม่ และมีแนวทางในการคิดค่าใช้จ่ายอย่างไร

ฝ่ายเลขานุการชี้แจงว่า ในต่างประเทศมีทั้งสองรูปแบบ อย่างไรก็ตามการแยกเล่มเกณฑ์การยอมรับนั้น  
สามารถแยกได้ ซึ่งอาจนำเนื้อหาบางส่วนของเกณฑ์ของสถานที่ให้บริการก่อนการจัดการกากมาปรับใช้กับสถานที่  
25 ให้บริการจัดการกาก

**นายพีรวุฒิ** ชี้แจงว่าค่าใช้จ่ายจะต้องคิดรวมทั้งการจัดเก็บก่อนการขจัดกากและขจัดอย่างถาวร

**ฝ่ายเลขานุการชี้แจงว่า** เนื่องจากในประเทศไทยไม่มีผู้ให้บริการจัดการกากนอกจาก สทท. ซึ่งขณะนี้ยังไม่มีนโยบายของรัฐเกี่ยวกับการขจัดกากอย่างถาวร ซึ่งอาจจะต้องมาจัดทำผ่านกระบวนการของคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติต่อไป

5 **นายวินัย** ให้ความเห็นว่าเนื่องจากภาคผนวกของกฎกระทรวงนี้ไม่ได้แบ่งสถานที่ให้บริการจัดการก่อนการขจัดกากออกจากสถานที่ให้บริการขจัดกากแบบถาวร จึงควรรวมเป็นเล่มเดียวกันเพื่อลดประมาณกฎหมายและมีความสะดวกต่อผู้ขออนุญาต

10 **ฝ่ายเลขานุการ** เนื่องจากขณะนี้ทาง สทท. ได้ขออนุญาตสถานที่ให้บริการก่อนการขจัดกากมาแล้ว ซึ่งระยะเวลาในการประเมินมีจำกัด และมีแรงกดดันจากภาคประชาชน ในประเด็นที่ทาง สทท. ดำเนินการโดยที่ยังไม่ได้รับอนุญาต ดังนั้นควรพิจารณาในส่วนของสถานที่ให้บริการก่อนการขจัดกากก่อนเพื่อให้ใช้เวลาได้อย่างเหมาะสม

**ประธาน** ให้ข้อมูลว่าสถานที่ให้บริการก่อนการขจัดกากและสถานที่ให้บริการขจัดกากแบบถาวรนั้น ในลักษณะการดำเนินงานจริงนั้นมีความแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง แม้ว่าหัวข้อในการจัดทำรายงานวิเคราะห์ความปลอดภัยจะใช้ร่วมกันตามกฎกระทรวง แต่เกณฑ์การยอมรับอาจจะไม่สามารถใช้ร่วมกันได้โดยตรง

15 **นายจเด็จ** สอบถามว่าในกรณีการออกไปอนุญาตสำหรับจะแยกสถานที่ให้บริการก่อนการขจัดกากและสถานที่ให้บริการขจัดกากแบบถาวร ใช่หรือไม่ และเรื่องกำหนดระยะเวลาที่อนุญาตให้จัดเก็บก่อนขจัดกากทำได้หรือไม่

**ประธาน** ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าในต่างประเทศก็ยังมีปัญหาในการจัดหาพื้นที่ขจัดกากแบบถาวร ซึ่งการระบุระยะเวลาสูงสุดในการจัดเก็บก่อนการขจัดกาก อาจกำหนดได้ยาก

20 **ฝ่ายเลขานุการ** ชี้แจงว่า ในรายละเอียดของใบอนุญาตทั้ง ใช้พื้นที่ ก่อสร้าง ดำเนินการ และเลิกดำเนินการ จะระบุไว้ว่าเป็นสถานบริการที่ขออนุญาต เป็นสถานที่ให้บริการก่อนการขจัดกากหรือสถานที่ให้บริการขจัดกากแบบถาวร โดยเงื่อนไขระยะเวลาในการเก็บอาจระบุในเงื่อนไขใบอนุญาตได้

**นายพีรวุฒิ** ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า อันที่จริงแล้วในการจัดเก็บกากก่อนการขจัดนั้นก็จะมีมาตรฐานความปลอดภัยอยู่ซึ่งยังสามารถช่วยให้มั่นใจได้แม้ว่าจะต้องถูกเก็บเป็นระยะเวลานาน เพราะต้องมีการเฝ้าระวังที่มากกว่าภายหลังที่มีการขจัดแบบถาวรไปแล้ว

25 **นายจเด็จ** ขอให้เพิ่มรายละเอียดของเกณฑ์ให้มีความชัดเจน แทนที่คำว่า เหมาะสม เนื่องจากหากระบุเพียงคำว่าเหมาะสมไว้ ผู้ปฏิบัติจะทำตามทำได้ยาก อาจจะระบุมาตรฐานของทบวงการพลังงานปรมาณูหรือมาตรฐานของต่างประเทศ เพื่อช่วยลดการใช้ดุลพินิจของผู้ประเมิน

นางสาวฉัตรตรี เสนอให้ข้อ ๓.๓ ควรระบุเกณฑ์ปริมาณรังสีที่ยอมรับได้ให้ชัดเจนแทนที่ข้อความว่า “ลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้” เพื่อให้มีความชัดเจน และสอบถามว่าแนวทางในการประเมินความเสี่ยงที่ระบุในร่างนี้เป็นอย่างไร

นายพีรฤติ ชี้แจงว่าแนวทางการประเมินความเสี่ยงนั้นกำหนดให้เป็นหน้าที่ของผู้ขออนุญาตในการกำหนด scenario ที่สมเหตุสมผลขึ้นมา เพื่อแสดงให้เห็นว่ามาตรการความปลอดภัยที่ออกแบบสามารถลดความเสี่ยงได้ จนอยู่ในเกณฑ์ที่สามารถยอมรับได้

นายจเด็จ ตั้งข้อสังเกตว่ามาตรการความปลอดภัยนั้นควรระบุเกณฑ์ขั้นต่ำไว้ ไม่ให้ขึ้นกับการประเมินความเสี่ยงของผู้ขออนุญาตเพียงอย่างเดียว เพื่อให้เกิดความมั่นใจในกรณีที่ผู้ขออนุญาตไม่ได้ทำการประเมินที่ดีเพียงพอ

นายสมเจตน์ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในการประเมินความเสี่ยงนั้นจะมีมาตรฐานวิธีการอยู่ซึ่งสามารถเลือกใช้ให้เหมาะสมได้ เช่น การเลือกใช้ Initiating Event ของอุบัติเหตุในลักษณะต่างๆ ตามมาตรฐานทางวิศวกรรมสากล ซึ่งผู้ขออนุญาตและผู้ประเมินสามารถใช้อ้างอิงได้

### มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแก้ไขร่างฯเพิ่มเติมตามความเห็นของคณะกรรมการฯ โดยหากคณะกรรมการท่านใดมีความเห็นเพิ่มเติมสามารถแจ้งฝ่ายเลขานุการเพื่อดำเนินการต่อไป

15

### ๓.๒ เกณฑ์การยอมรับบทที่ ๑๔ การบริหารจัดการคุณภาพ

นางสาวธนาภรณ์ ได้รายงานเนื้อหาทั้งหมดของร่างเกณฑ์การยอมรับบทที่ ๑๔ การบริหารจัดการคุณภาพ

ประธาน เสนอให้ระบุในชื่อของร่างฯว่าใช้สำหรับสถานที่ให้บริการก่อนการขจัดกาก ให้เหมือนกับร่างอื่น

นางสาวฉัตรตรี ให้ข้อสังเกตว่าในหัวข้อ ๔.๑ ที่ระบุให้ “แสดงรายละเอียดที่จำเป็นครบทุกหัวข้อ” ควรใส่ระบุรายละเอียดของหัวข้อตามกฎกระทรวงฯไว้ ให้เป็นรูปแบบเดียวกันทั้งเอกสาร และเพื่อให้สะดวกต่อผู้ใช้งานสามารถทราบว่ามีหัวข้อใดบ้าง

20

นางสาวฉัตรตรี ให้ความเห็นในส่วนของข้อ ๑๔.๕ การตรวจสอบภายในและภายนอก ควรเพิ่มเติมการกำหนดให้มีการรายงานความไม่สอดคล้อง ข้อบกพร่อง และผลการแก้ไข ด้วย

นายสมเจตน์ ให้ความเห็นที่ควรนำวิธีการระบุเกณฑ์ยอมรับในข้อ ๑๔.๕ ซึ่งมีรายละเอียดมากกว่าข้ออื่น มาใช้ในการระบุเกณฑ์ยอมรับของข้ออื่นๆด้วย เพื่อให้แต่ละข้อมีคุณภาพการเขียนที่เหมือนกัน

25

ประธาน ขอให้ฝ่ายเลขานุการปรับแก้ไขแต่ละบทให้มีรูปแบบและรายละเอียดที่เป็นไปในทางเดียวกัน

## มติที่ประชุม

ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายเลขานุการพิจารณาแก้ไขตามความเห็นของคณะกรรมการฯ โดยหากอนุกรรมการท่านใดมีความเห็นเพิ่มเติมสามารถแจ้งฝ่ายเลขานุการเพื่อดำเนินการต่อไป

### 5 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ

**ที่ประชุม** นัดประชุมครั้งถัดไปในวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ เวลา ๙.๓๐ น. – ๑๓.๓๐ น.

**ฝ่ายเลขานุการ** ให้ข้อมูลความคืบหน้าว่า ขณะนี้คณะกรรมการฯ เสร็จการพิจารณาร่างเกณฑ์การยอมรับในรอบแรกอีก ๔ บท โดยจะพิจารณาบทที่ ๗ การประเมินความปลอดภัยของสถานที่ให้บริการจัดการกากกัมมันตรังสี และบทที่ ๘ ข้อจำกัดและเงื่อนไขการดำเนินการ ในการประชุมครั้งถัดไป

### 10 **ประธาน** กล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และปิดการประชุม

**เลิกประชุมเวลา** ๑๓.๓๐ น.

15 (นายสรทศ ตันดิธีร์วิทย์)

วิศวกรนิเวศลิษฐ์ชำนาญการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

(นายรุจจพันธ์ เกตุกล้า)

เลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม