

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์และ

คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของผู้ที่ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖

5

วันศุกร์ที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.
ณ ห้องประชุม ๓๑๓ ชั้น ๓ อาคาร ๑ สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์

ผู้มาประชุม

- 10 ๑. ศ. ดร.อำนาจ วงศ์บัณฑิต กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายใน ประธานอนุกรรมการ คณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ
- ๒. รศ. ดร.สัณชัย นิลสุวรรณโฆษิต ผู้แทนคณะวิศวกรรมศาสตร์ อนุกรรมการ ภาควิชาวิศวกรรมนิวเคลียร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ๓. นายอนิรุทธ์ ทรงจักรแก้ว ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย เลขาธิการ
- 15 ๔. นายไชยยศ สุนทรภา เจ้าหน้าที่สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ ผู้ช่วยเลขานุการ ที่ได้รับมอบหมาย

ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม

- ๒๐ รศ.ดร.พาสีทธิ์ หล่อธีรพงศ์ ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ตติราชการ

คณะอนุกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของผู้ที่ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

ผู้มาประชุม

- ๑. ศ. ดร.อำนาจ วงศ์บัณฑิต กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายใน ประธานอนุกรรมการ คณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ
- 25 ๒. นางนันทพร โฆษิตชัยวัฒน์ ผู้แทนกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม อนุกรรมการ
- ๓. นายธนวัฒน์ สุนทรภาพพล ประธานกรรมการวิชาชีพรังสีเทคนิค อนุกรรมการ
- ๔. นายพรเทพ จันทร์คุณภาส รักษาการแทนผู้อำนวยการ อนุกรรมการและเลขานุการ สำนักรังสีและเครื่องมือแพทย์
- 30 ๕. นายชัยยศ อินทร์ติยะ เจ้าหน้าที่กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ผู้ช่วยเลขานุการ ที่ได้รับมอบหมาย

ผู้เข้าร่วมประชุม

- 35 ๑. นางคันสนีย์ บริรักษ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
- ๒. นางสาวยุพเรศ มีความดี นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
- ๓. นางสาวฐาปนี มณีรัตน์ นิติกรปฏิบัติการ สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
- ๔. นางสาวอัญชุลีพร สีแดง นิติกร สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
- ๕. นายอิศรา พงศ์มโนภาพ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ
- 40 ๖. นายพรวน มณีรัตน์ เจ้าหน้าที่วิทยาศาสตร์ สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

คณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ คำสั่งของผู้ที่ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

5 ประธาน – ตามคำสั่งคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ ที่ ๓/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้ง คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์คำสั่งของผู้ที่ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข โดยมี กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นประธาน ผู้แทนกระทรวงอุดมศึกษา และประธานกรรมการวิชาชีพฝรั่งเศสเป็น อนุกรรมการ ผู้อำนวยการสำนักรังสีและเครื่องมือแพทย์ กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์เป็นอนุกรรมการและ เลขานุการ และเจ้าหน้าที่กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

10 มติที่ประชุม : ทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : เรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

พิจารณาประเด็นจากการรับฟังความคิดเห็นร่างระเบียบคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์ เพื่อสันติว่าด้วยการอุทธรณ์และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ.

15 ประธาน – เนื่องจากพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีการแก้ไข เพิ่มเติมเรื่องเครื่องกำเนิดรังสีที่ใช้วินิจฉัยทางการแพทย์ จึงมีหน่วยงานเพิ่มเติมเข้ามา คือ กระทรวงสาธารณสุข โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขมอบหมายให้กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์เป็นผู้แทน จึงมีการตั้ง คณะกรรมการขึ้นมาทั้งหมด ๒ ชุด ดังนั้น ระเบียบคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติว่าด้วยการอุทธรณ์ และการพิจารณาอุทธรณ์ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งกำหนดเฉพาะการอุทธรณ์คำสั่งของเลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อ 20 สันติ ทำให้ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. ๒๕๕๙ จึงได้มีการแก้ไขระเบียบ สำหรับการอุทธรณ์คำสั่งเพื่อให้ครอบคลุมการอุทธรณ์คำสั่งต่อผู้ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข มอบหมาย โดยผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติแล้ว อย่างไรก็ตามก่อน ประกาศใช้บังคับได้มีกฎกระทรวงกำหนดร่างที่ต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบ พ.ศ. ๒๕๖๕ บังคับใช้ จึงต้องมีการนำกฎหมาย ระเบียบต่าง ๆ รับฟังความคิดเห็น และนำเข้ามาพิจารณาในการ 25 ประชุมครั้งนี้

เลขานุการ (นายอนิรุทธ์) – ขออนุญาตชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าร่างระเบียบคณะกรรมการ พลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. ฉบับนี้ ได้ยกร่างและเสนอต่อคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ (พนส.) และประธาน พนส. ลงนามในวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๕ อยู่ในระหว่างดำเนินการเพื่อประกาศใน ราชกิจจานุเบกษา ซึ่งเป็นภายหลังจากที่กฎกระทรวงกำหนดร่างที่ต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและ 30 วิเคราะห์ผลกระทบ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ ทำให้ต้องนำร่างระเบียบฉบับนี้มา รับฟังความคิดเห็นของประชาชนก่อนจะประกาศในราชกิจจานุเบกษา ซึ่งในระหว่างนี้ได้ดำเนินการเพื่อรับฟัง ความคิดเห็นโดยขอใช้ระบบกลางทางกฎหมายต่อสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) และได้เปิด ให้รับฟังความคิดเห็น เมื่อวันที่ ๑๐ - ๒๔ มกราคม ๒๕๖๖ เป็นระยะเวลาทั้งสิ้น ๑๕ วัน มีผู้เสนอความคิดเห็น จำนวน ๒ ประเด็น ดังนี้

35 ประเด็นที่ ๑ รายการในคำอุทธรณ์ ตามข้อ ๖ (๒) เห็นควรเพิ่มเติม “เบอร์โทรศัพท์ และ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์หรือ E-mail ของผู้อุทธรณ์ที่สามารถติดต่อได้” ซึ่งฝ่ายเลขาฯ เห็นว่า ตามร่างข้อ ๖ เป็นการกำหนดรูปแบบและรายละเอียดของคำอุทธรณ์เป็นมาตรฐานขั้นต่ำ หากประสงค์จะระบุเพิ่มเติมก็ สามารถทำได้ในภายหลัง ไม่ทำให้คำอุทธรณ์นั้นเสียไป แต่หากระบุไว้ในร่างข้อ ๖ อาจเกิดปัญหาในการ พิจารณาได้ว่าหากไม่มีเบอร์โทรศัพท์ หรือ E-mail ที่สามารถระบุลงได้ จะเป็นคำอุทธรณ์ที่มีรายการไม่ครบ 40 ตามร่างข้อ ๖ ทำให้ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

นอกจากนี้ ฝ่ายเลขาฯ เห็นควรเพิ่มเติมช่องทางในการยื่นอุทธรณ์ให้สามารถยื่นโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ในร่างข้อ ๘ เพื่อให้สอดคล้องกับความเห็นข้างต้นและสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๖ อีกทั้ง สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติได้ออกประกาศสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ เรื่อง ช่องทางอิเล็กทรอนิกส์สำหรับติดต่อสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ พ.ศ. ๒๕๖๖ ผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๖

5 ประเด็นที่ ๒ ตามร่างข้อ ๑๓ วรรคสอง แก้ไขเพิ่มเติมเป็น “กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ แจ้งสิทธิ ระเบียบวิธีการในการยื่นคำฟ้อง และระยะเวลาในการฟ้องคดีให้ผู้อุทธรณ์ทราบไปพร้อมกันด้วย” เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕๐ ฝ่ายเลขาฯ เห็นด้วยกับความเห็นดังกล่าว

10 ประธาน - ในประเด็นที่ ๑ เรื่องการเพิ่มเบอร์โทรศัพท์ และไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เห็นด้วยกับฝ่ายเลขาฯ หากทุกท่านไม่มีข้อโต้แย้งให้ยืนยันตามเดิม

ประเด็นที่ ๒ เห็นด้วย ว่าควรเพิ่มเติมตามความเห็น เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ หากทุกท่านไม่มีข้อโต้แย้งก็ยืนยันตามที่ฝ่ายเลขาฯ แก้ไขเพิ่มเติมมาแล้ว

15 ประเด็นเรื่องการเพิ่มช่องทางการยื่นอุทธรณ์ทางอิเล็กทรอนิกส์ ตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้มีการกำหนดวิธีการทั้งหมดเกี่ยวกับการปฏิบัติงานทางอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่

เลขานุการ (นายอนิรุทธ์) - ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐต้องประกาศช่องทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้ประชาชนติดต่อ และหากประชาชนยื่นคำขอหรือติดต่อมาทางอิเล็กทรอนิกส์ให้หน่วยงานของรัฐติดต่อหรือส่งเอกสารหลักฐานใด ๆ ผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ด้วย

20 ประธาน - เห็นด้วยว่าควรเพิ่มเติมเพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนและเพื่อให้ทันสมัยมากขึ้น

นางนันทพร - ประเด็นการแก้ไขร่างข้อ ๘ เห็นด้วยในหลักการว่าควรเพิ่มช่องทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ แต่ตามวรรคสองที่ได้กำหนดเรื่องระยะเวลาได้รับหนังสืออุทธรณ์ทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งตามมาตรา ๑๐ ได้กำหนดเรื่องการรับคำขอหรือการติดต่อนอกเวลาราชการไว้ชัดเจน จึงเห็นว่าหากร่างระเบียบไม่มีการกำหนดไว้ให้ชัดเจนอาจเกิดปัญหาเรื่องวันที่การรับหนังสือและการนับระยะเวลาได้ หรืออาจเขียนเพิ่มเติมว่า “การนับระยะเวลาให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕”

30 เลขานุการ (นายอนิรุทธ์) - การนับระยะเวลาฝ่ายเลขาฯ ได้นำถ้อยคำมาจากมาตรา ๒๓ พระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้กำหนดระยะเวลาการรับข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ไว้ เนื่องจากเห็นว่าเป็นกฎหมายกลางซึ่งมีผลสอดคล้องกับการนับระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ได้กำหนดให้นับรวมวันหยุดราชการด้วย ซึ่งอาจมีความแตกต่างพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ เพื่อไม่ให้เกิดการตีความที่คลาดเคลื่อนไป

35 ประธาน - เห็นว่าตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ มุ่งเน้นไปที่การรับการติดต่อเพื่อคุ้มครองหน่วยงานของรัฐ อย่างไรก็ตามการนับระยะเวลาพิจารณาอุทธรณ์ต้องเป็นไปตามระยะเวลา ๓๐ วัน ตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และให้ใช้หลักการนับระยะเวลาทั่วไป กล่าวคือ หากตรงกับวันเสาร์หรือวันอาทิตย์ให้นับวันทำการถัดไป สำหรับผู้ยื่นอุทธรณ์เห็นว่าไม่เสียสิทธิตามกฎหมาย ส่วนราชการก็ให้ถือว่ารับหนังสือในวันทำการปกติ เห็นว่าเป็นประโยชน์ทั้งสองฝ่าย

40

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายไชยยศ) – เห็นว่าการนับระยะเวลาตามร่างข้อ ๘ เป็นประโยชน์ต่อผู้
อุทธรณ์ หากยื่นมาในวันเสาร์ก็ถือว่าได้รับในวันนั้น แต่เรื่องการนับระยะเวลาอุทธรณ์ให้เป็นไปตามร่างข้อ ๙ ให้
ทางสำนักงานหรือกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ตรวจคำอุทธรณ์ก่อน หากเห็นว่ามียุทธการครบถ้วน ให้
ลงทะเบียนรับเรื่องอุทธรณ์และให้ถือว่าเป็นวันรับเรื่อง และนับระยะเวลา ๓๐ วันนับแต่วันดังกล่าว เป็น
5 ประโยชน์แก่ผู้พิจารณาอุทธรณ์ เห็นว่าไม่ขัดแย้งกัน

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัยยศ) – ขออนุญาตสอบถามเพิ่มเติม วันที่ไม่นำมานับระยะเวลา
นอกจากวันเสาร์ และวันอาทิตย์แล้ว ยังรวมไปถึงวันหยุดนักขัตฤกษ์ และวันหยุดพิเศษหรือไม่

ประธาน – ตามหลักกฎหมายทั่วไป หากเป็นวันหยุดราชการจะถือเป็นวันหยุดทั้งหมดเลย

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายชัยยศ) – ตามมาตรา ๑๐ พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทาง
10 อิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้บัญญัติโดยใช้คำว่า “ได้เข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์” แต่ตามร่างข้อ ๘ ใช้คำว่า
“ได้เข้าสู่ระบบข้อมูล” มีความหมายแตกต่างกันหรือไม่

เลขานุการ (นายอนิรุทธ์) – ตามมาตรา ๑๐ พระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทาง
อิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ และมาตรา ๒๓ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔
มีความหมายในลักษณะเดียวกัน เนื่องจากเห็นว่าถ้อยคำตามมาตรา ๒๓ กระชับและสามารถเข้าใจได้ง่ายกว่า
15 ดังนั้น ตามร่างข้อ ๘ จึงใช้ถ้อยคำตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ.
๒๕๔๔

นายพรเทพ – หากใช้ถ้อยคำดังกล่าว หมายความว่า หากได้ยื่นอุทธรณ์ทาง E-mail เมื่อส่ง
มายังหน่วยงาน เมื่อ E-mail เข้าสู่ระบบ แม้จะยังไม่มีการเปิดดูข้อมูลก็ให้ถือว่าได้รับคำอุทธรณ์แล้วใช่หรือไม่

ประธาน – ใช่ครับ เว้นแต่เป็นวันหยุดราชการ

นางนันทพร – ขออนุญาตเสนอความเห็น ให้ใช้ถ้อยคำตามมาตรา ๑๐ พระราชบัญญัติ
การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕ เนื่องจากช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถยื่นได้ ต้องเป็น
ช่องทางตามที่หัวหน้าส่วนราชการประกาศกำหนดตามมาตรา ๒๐ พระราชบัญญัติเดียวกัน โดยเห็นว่าให้ใช้
ถ้อยคำว่า “ได้เข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานหรือกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ประกาศกำหนด” เพื่อ
25 ความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายไชยยศ) – ตามความเห็นดังกล่าว ควรแก้ไขถ้อยคำให้ครบถ้วน ในร่าง
ข้อ ๘ (๑) แก้ไขเป็น “หรือยื่นโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ตามช่องทางที่สำนักงานประกาศกำหนด” และข้อ ๘
(๒) แก้ไขเป็น “หรือยื่นโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ตามช่องทางที่กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ประกาศกำหนด”

เลขานุการ (นายอนิรุทธ์) – ในร่าง ข้อ ๘ วรรคสอง ให้แก้ไขเป็น “หรือนับแต่เวลาที่คำ
อุทธรณ์ที่ได้ยื่นโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์นั้น ได้เข้าสู่ระบบอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานหรือ
30 กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ตามวรรคหนึ่ง”

ประธาน – เมื่อได้แก้ไขตามมติเสร็จแล้วให้เวียนร่างระเบียบฉบับนี้ให้คณะกรรมการ
ทราบ และนำเข้าคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติพิจารณาต่อไป

เลขานุการ (นายอนิรุทธ์) – ประเด็นพิจารณาต่อมา เรื่อง สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและ
รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ซึ่งได้ทำตามแบบที่กฎหมายกำหนด โดยจะนำเสนอต่อ
35 คณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติพิจารณาพร้อมร่างระเบียบฉบับนี้

ผลการรับฟังความคิดเห็น มีผู้เสนอความคิดเห็นจำนวน ๒ ราย เห็นด้วยทุกประการ ๑
ราย และเห็นด้วย แต่มีความคิดเห็นเพิ่มเติม ๑ ราย ตามตารางสรุปข้อคิดเห็นที่ได้รับจากการรับฟังความ
คิดเห็น และข้อเสนอแนะอื่น ๆ พร้อมคำชี้แจง หรือการดำเนินการต่อข้อคิดเห็นที่ได้รับ ตามที่ได้ชี้แจงแล้ว
ข้างต้น

ส่วนสุดท้าย รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ โดยนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาประยุกต์ใช้ และสอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมาย

5 ส่วนที่ ๑ คือ เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย แบ่งตามหัวข้อ วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการบัญญัติกฎหมายฉบับนี้ อาทิ เพื่อกำหนดหลักเกณฑ์การอุทธรณ์ วิธีการ และเงื่อนไขการอุทธรณ์สำหรับผู้รับคำสั่งของเลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติหรือคำสั่งของผู้ที่ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และเพื่อเพิ่มช่องทางให้มีการยื่นอุทธรณ์โดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ การแก้ปัญหา การรับฟังความคิดเห็น ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย การเตรียมความพร้อม โดยเพิ่มช่องทางการยื่นคำอุทธรณ์ให้
10 สามารถยื่นโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ได้และการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ประชาชนทราบ บังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย ไม่มีต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติ ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย ต่อเศรษฐกิจ หากมีการอุทธรณ์คำสั่งย่อมกระทบต่อการประกอบธุรกิจ ในแง่ระยะเวลา สถานะทางการเงิน และความน่าเชื่อถือได้ผลกระทบต่อสังคม เป็นผลกระทบในเชิงบวกเป็นการทบทวนภายในของฝ่ายปกครอง และผลกระทบอื่น ๆ หากมีการอุทธรณ์ต้องมีการพิจารณาในทางเทคนิค ซึ่งทำให้ต้องเสียงบประมาณ บุคลากร เครื่องมือในการ
15 ตรวจสอบข้อเท็จจริง

ส่วนที่ ๒ เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ เพื่อเปิดโอกาสให้ได้แย้งคำสั่งและขอให้มีการทบทวนและเปลี่ยนแปลงแก้ไขหรือเพิกถอนคำสั่ง ซึ่งการทบทวนคำสั่งจะต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านเทคนิคที่เกี่ยวข้องกับนิวเคลียร์และรังสีเป็นพิเศษ ในส่วนเหตุผลและความจำเป็นการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจ ร่างระเบียบฉบับนี้กำหนดให้สามารถใช้ดุลพินิจได้เนื่องจากต้องพิจารณาเป็น
20 รายการ เพื่อให้เหมาะสมกับข้อเท็จจริง

ประธาน - เป็นการวิเคราะห์ผลกระทบของร่างระเบียบฉบับนี้โดยเฉพาะ ซึ่งการเปิดโอกาสให้มีการอุทธรณ์คำสั่งย่อมเป็นผลดีต่อประชาชน และเมื่อจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบเสร็จแล้วต้องส่งไปให้คณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติพิจารณาประกอบร่างระเบียบฉบับนี้ และหลังจากนั้นต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

25 เลขานุการ (นายอนิรุทธ์) - หากจัดทำรายงานเสร็จแล้วต้องประกาศลงในระบบกลางกฎหมาย เพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบได้

ผู้ช่วยเลขานุการ (นายไชยยศ) - เนื่องจากเป็นเพียงระเบียบจึงไม่ต้องนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี แต่หากเป็นกฎกระทรวงต้องนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป

30 **มติที่ประชุม :** ๑. ให้ฝ่ายเลขานุการปรับแก้ไขร่างระเบียบตามความเห็นของคณะอนุกรรมการ เมื่อแก้ไขตามมติเสร็จแล้วให้เวียนร่างระเบียบฉบับนี้ให้คณะอนุกรรมการทราบ และนำเข้าคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติพิจารณาต่อไป โดยรายละเอียดที่แก้ไขมีดังนี้

๑.๑ ปรับแก้ไขถ้อยคำร่างข้อ ๘ (๑) และ (๒) โดยเพิ่มถ้อยคำ "...หรือยื่นโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์" และวรรคสอง เพิ่มถ้อยคำ "...หรือนับแต่เวลาที่คำอุทธรณ์ที่ได้ยื่นโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์
35 นั้น ได้เข้าสู่ระบบข้อมูลของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติหรือกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์..."

๑.๒ ปรับแก้ไขถ้อยคำร่างข้อ ๑๓ โดยเพิ่มถ้อยคำ "วิธีการยื่นคำฟ้อง" ตามที่มีการเสนอความคิดเห็น

๒. รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย มีมติเห็นชอบโดยไม่มีการแก้ไข

40 ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องอื่น ๆ
ไม่มี

มติที่ประชุม :-

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๐๐ น.

5

นางสาวยุพเรศ มีความดี
นางสาวอัญชุลีพร สีแดง
ผู้จดยางานการประชุม
นายอนิรุทธ์ ทรงจักรแก้ว
ผู้ตรวจรายงานการประชุม