

รายงานผลการติดตามและประเมินผล  
การดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

กลุ่มยุทธศาสตร์และประเมินผล  
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน  
สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ  
เมษายน 2569



## คำนำ

สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ (ปส.) กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) มีภารกิจในการเสนอแนะนโยบายและยุทธศาสตร์ด้านพลังงานนิวเคลียร์ รวมทั้งการบริหารจัดการด้านพลังงานนิวเคลียร์และรังสี การกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีให้เป็นไปตามพันธกรณี ข้อตกลงระหว่างประเทศ และมาตรฐานในระดับสากล ซึ่งกระบวนการติดตามและประเมินผลเป็นกลไกหนึ่งในการบริหาร เพื่อให้ภารกิจของ ปส. สามารถบรรลุได้ตามเป้าหมาย รวมถึงการประเมินเพื่อพัฒนาและแก้ไขปรับปรุงข้อบกพร่อง โดยกองยุทธศาสตร์และแผนงาน (กยผ.) กลุ่มยุทธศาสตร์และประเมินผล (กยป.) ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการติดตามและประเมินผล ดังนั้น กยผ.กยป. จึงได้ดำเนินการจัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ขึ้น

กยผ.กยป. หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานผลการติดตามและการประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ในครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร หัวหน้าหน่วยงาน และบุคลากรภายใน ปส. เพื่อรับทราบถึงผลการปฏิบัติงาน ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน ข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้อง และสามารถใช้เป็นข้อมูลในการสนับสนุน เพื่อการพัฒนาและบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

กลุ่มยุทธศาสตร์และประเมินผล  
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน  
สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ  
เมษายน 2569



สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	จ
<b>ส่วนที่ 1 บทนำ</b>	
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์	1
1.3 ขอบเขตการติดตามและประเมินผล	2
1.4 คำนียาม	5
<b>ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568</b>	
2.1 ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดร่วมกระทรวง	21
2.2 ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ	22
2.3 ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการ ปส. ระยะ 5 ปี	25
2.4 สรุปผลตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายและตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย	27
2.5 บทวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของ ปส. ประจำปี พ.ศ. 2567 - 2568	35
2.6 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	37
<b>ส่วนที่ 3 ผลการใช้จ่ายงบประมาณ และผลการดำเนินงานโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568</b>	
3.1 ผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมของ ปส.	39
3.2 ผลการใช้จ่ายงบประมาณและผลการดำเนินงานโครงการของ ปส.	41
3.3 บทวิเคราะห์ผลการดำเนินโครงการของ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568	54
3.4 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	59
<b>ส่วนที่ 4 ผลการใช้จ่ายงบประมาณ และผลการดำเนินงานโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568</b>	
4.1 ผลการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการ	61
4.2 ผลการดำเนินงานโครงการ	62
4.3 บทวิเคราะห์ผลการดำเนินโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมของ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568	69
4.4 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	71
<b>ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ</b>	
5.1 ผลการวิเคราะห์จากผลการใช้จ่ายงบประมาณและผลการดำเนินงานโครงการ	73
5.2 ข้อเสนอแนะ	76

**ส่วนที่ 6 แนวทางการติดตามและประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

6.1 กระบวนการติดตามและประเมินผล	79
6.2 วิธีการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการ	80

**ภาคผนวก**

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ปี พ.ศ. 2567 - 2568	83
หน่วยงานภายในสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติและอักษรย่อ	84
คณะผู้จัดทำ	86

## บทสรุปผู้บริหาร

สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ (ปส.) โดยกองยุทธศาสตร์และแผนงาน กลุ่มยุทธศาสตร์และประเมินผล (กยพ.กยป.) ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี พ.ศ. 2567 - 2568 เนื่องจากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเป็นขั้นตอนการดำเนินงานที่สำคัญที่ช่วยให้ ปส. รับทราบปัญหา อุปสรรค ความต้องการในการดำเนินงานโครงการ ซึ่งจะช่วยให้ ปส. สามารถหาแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ นอกจากนี้ ข้อมูลที่ได้จากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานยังช่วยสนับสนุนให้ผู้บริหารหน่วยงานสามารถบริหารงานภายใน และดำเนินการตัดสินใจในเรื่องสำคัญต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้อง สามารถเร่งรัด ผลักดัน สนับสนุนโครงการที่เกิดประโยชน์ ตลอดจนนำไปสู่การวางแผนการดำเนินงานของ ปส. ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

ในการติดตามและประเมินผลครั้งนี้ มีขอบเขตการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดในแผนปฏิบัติราชการ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ภายใต้วิสัยทัศน์ พันธกิจ ภารกิจ ตามกฎหมาย และแผนปฏิบัติราชการ ปส. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) โดยมีจำนวนโครงการที่ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 รวมทั้งสิ้น 34 โครงการ โดยเป็นโครงการที่มีการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 9 โครงการ, เป็นโครงการที่มีการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 9 โครงการ, และเป็นโครงการที่มีการดำเนินงานต่อเนื่องทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 จำนวน 16 โครงการ และมีตัวชี้วัดจำนวนทั้งสิ้น 39 ตัวชี้วัด เท่ากันในทุกปีงบประมาณ

นอกจากงบประมาณที่ได้รับจัดสรรตาม พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปีแล้ว ปส. ยังได้รับจัดสรรงบประมาณโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม จาก สกสว. โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. ได้รับจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น 4,410,000 บาท โดยมีโครงการจำนวน 10 โครงการ และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. ได้รับจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น 6,556,000 บาท โดยมีโครงการจำนวน 10 โครงการ

## ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

จากการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด สามารถสรุปผลการดำเนินงาน โดยจำแนกตามประเภทของตัวชี้วัดได้ดังนี้

ประเภทของตัวชี้วัด	จำนวน	ปี	ผลการดำเนินงาน		
			สูงกว่าแผน	เป็นไปตามแผน	ต่ำกว่าแผน
ตัวชี้วัดร่วมกระทรวง	3	2567	1	1	1
		2568	2	1	-
ตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ	22	2567	9	7	6
		2568	7	9	6
ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ปส. ระยะ 5 ปี (แผนยุทธศาสตร์ ปส.)	14	2567	8	5	1
		2568	7	5	2
รวม	39	2567	18	13	8
		2568	16	15	8

## รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ซึ่งมีจำนวนตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 รวมทั้งสิ้น 18 และ 16 ตัวชี้วัด ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่าตัวชี้วัดในกลุ่มนี้โดยส่วนใหญ่จะเป็นตัวชี้วัดเชิงปริมาณระดับกิจกรรม ที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายทอดองค์ความรู้ การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ การพัฒนาศักยภาพบุคลากร การให้บริการวิเคราะห์ทดสอบทางนิวเคลียร์และรังสี และการจัดทำนโยบาย มาตรการ และกฎหมาย เป็นต้น ซึ่งเป็นการดำเนินงานที่สามารถทำได้อย่างต่อเนื่อง ไม่ได้รับอิทธิพลจากปัจจัยภายนอก และไม่ประสบข้อจำกัดด้านงบประมาณและระยะเวลา

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในเชิงลึก ตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอาจสะท้อนให้เห็นถึงการกำหนดค่าเป้าหมายของหน่วยงานที่อาจยังไม่ท้าทาย หรือยังไม่สอดคล้องกับศักยภาพการดำเนินงานจริงของหน่วยงาน จึงควรมีการทบทวนค่าเป้าหมายให้มีจำนวนสูงขึ้น โดยอ้างอิงจากผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา

สำหรับตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายนั้น ส่วนใหญ่เป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวกับการจัดหางบลงทุน ที่จะนับผลสำเร็จของการดำเนินงานจากจำนวนเครื่องมือ อุปกรณ์ ระบบ หรือห้องปฏิบัติการทางด้านนิวเคลียร์และรังสี ที่สามารถจัดหาได้ หรือได้รับการพัฒนาปรับปรุง ดังนั้น เมื่อกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ จึงทำให้ผลการดำเนินงานไม่สำเร็จตามค่าเป้าหมายที่กำหนดตามไปด้วย

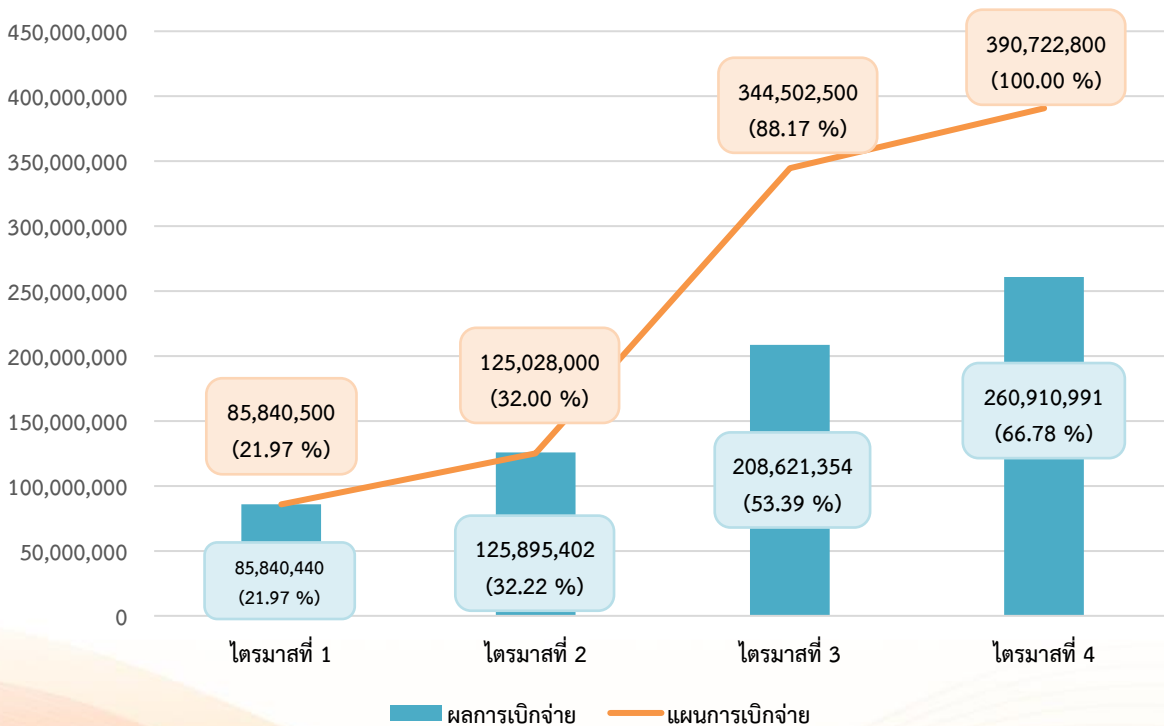
## ผลการดำเนินโครงการและการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

### โครงการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี

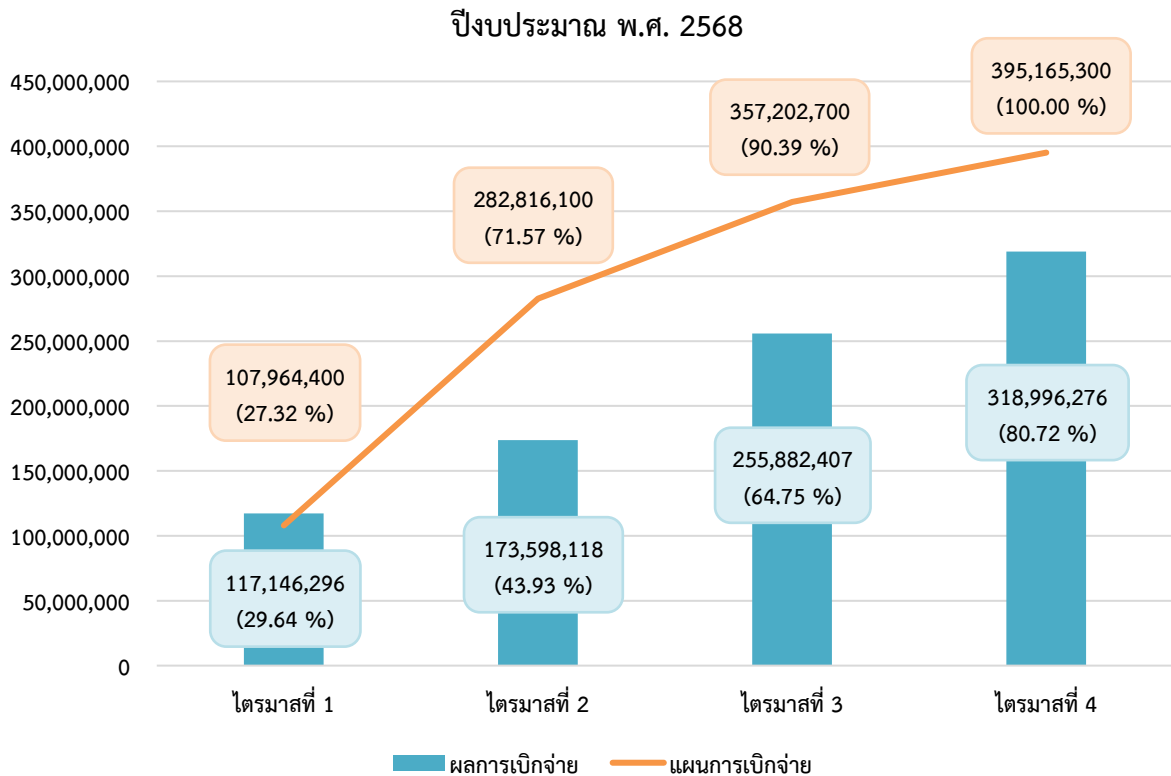
#### 1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ปส. ได้รับจัดสรรงบประมาณรวมทั้งสิ้น 390,722,800 และ 395,165,300 บาท ตามลำดับ โดยมีผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมของ ปส. เทียบกับแผนรายไตรมาสตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี พ.ศ. 2567 - 2568 ณ สิ้นปีงบประมาณ ดังนี้

#### ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น ปส. มีผลการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวม ซึ่งเป็นผลการเบิกจ่ายงบประมาณของส่วนราชการที่มีการบันทึกข้อมูลในระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government Fiscal Management Information System : GFMS) แล้ว จำนวน 260,910,991.67 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 66.78 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งหมด โดยในจำนวนนี้ มาจากการเบิกจ่ายงบรายจ่ายประจำ จำนวน 259,736,546.67 บาท (ร้อยละ 99.86 ของงบรายจ่ายประจำทั้งหมด) และจากการเบิกจ่ายงบรายจ่ายลงทุนจำนวน 1,174,445 บาท (ร้อยละ 0.90 ของงบรายจ่ายลงทุนทั้งหมด) ซึ่งงบรายจ่ายลงทุนของ ปส. ส่วนใหญ่ จำนวน 127,588,643.40 บาท อยู่ในระหว่างการดำเนินงานและการเบิกจ่ายงบประมาณ



สำหรับ ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. มีผลการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมตามระบบ GFMS จำนวน 318,996,276.50 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 80.72 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งหมด โดยในจำนวนนี้ มาจากการเบิกจ่ายงบรายจ่ายประจำ จำนวน 307,285,790.59 บาท (ร้อยละ 98.78 ของงบรายจ่ายประจำทั้งหมด) และจากการเบิกจ่ายงบรายจ่ายลงทุนจำนวน 11,710,485.91 บาท (ร้อยละ 13.93 ของงบรายจ่ายลงทุนทั้งหมด) โดยงบรายจ่ายลงทุนส่วนใหญ่ของ ปส. จำนวน 68,050,081.62 บาท อยู่ในระหว่างการดำเนินงานและการเบิกจ่ายงบประมาณ

## 2. ผลการดำเนินโครงการ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ปส. มีโครงการตามแผนการดำเนินงานทั้งสิ้นจำนวน 25 โครงการ ในทั้ง 2 ปีงบประมาณ โดย ปส. ได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลการดำเนินงาน (รวมถึงผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการ) ออกเป็น 4 ระดับ ดังนี้

ผลการดำเนินงาน / ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ	แถบสี	การแปลความหมาย
ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป	★ (เขียว)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก
ตั้งแต่ร้อยละ 80 แต่ไม่ถึงร้อยละ 90	★ (เหลือง)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดี
ตั้งแต่ร้อยละ 50 แต่ไม่ถึงร้อยละ 80	★ (ส้ม)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์พอใช้
ต่ำกว่าร้อยละ 50	★ (แดง)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง

ซึ่งเมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานรายโครงการ, ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS, และผลการเบิกจ่ายงบประมาณที่รวมเงินจอก ฒ สิ้นปีงบประมาณของทั้งปี พ.ศ. 2567 และ 2568 แล้ว สามารถสรุปผลการดำเนินงานโครงการและผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการในภาพรวมได้ดังนี้

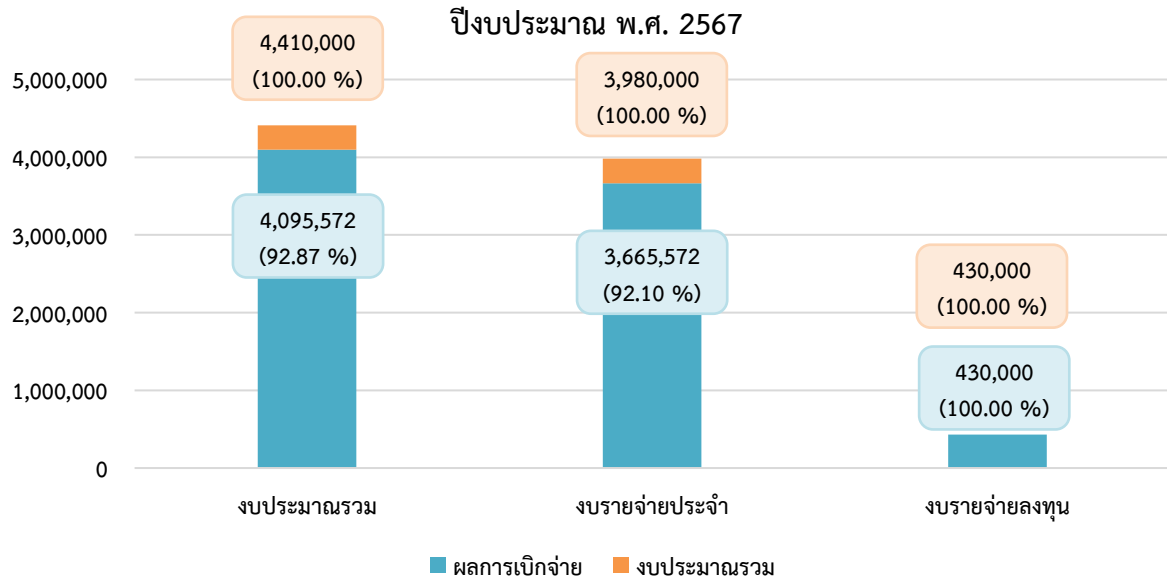
ปี	จำนวนโครงการทั้งหมด	ประเด็นการประเมิน	จำนวนโครงการจำแนกตามเกณฑ์การประเมิน			
			ดีมาก ★ (เขียว)	ดี ★ (เหลือง)	พอใช้ ★ (ส้ม)	ควรปรับปรุง ★ (แดง)
2567	25	ผลการดำเนินงานโครงการ	17	2	1	5
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	7	3	4	11
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอก)	24	1	-	-
2568	25	ผลการดำเนินงานโครงการ	17	1	4	3
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	14	2	1	8
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอก)	24	-	1	-

พบว่า โดยสรุป ปส. สามารถดำเนินโครงการส่วนใหญ่ได้บรรลุตามแผนการดำเนินงานที่ได้กำหนดไว้ แต่ยังคงประสบปัญหาความล่าช้าในการเบิกจ่ายงบประมาณ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาผลการเบิกจ่ายงบประมาณที่มีการผูกพันงบประมาณไว้ก่อนสิ้นปีนั้น พบว่าโครงการเกือบทั้งหมดของ ปส. มีการวางแผนและเตรียมการเบิกจ่ายงบประมาณไว้เกือบทุกโครงการ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพยายามของหน่วยงานในการเร่งรัดดำเนินโครงการและการเบิกจ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้

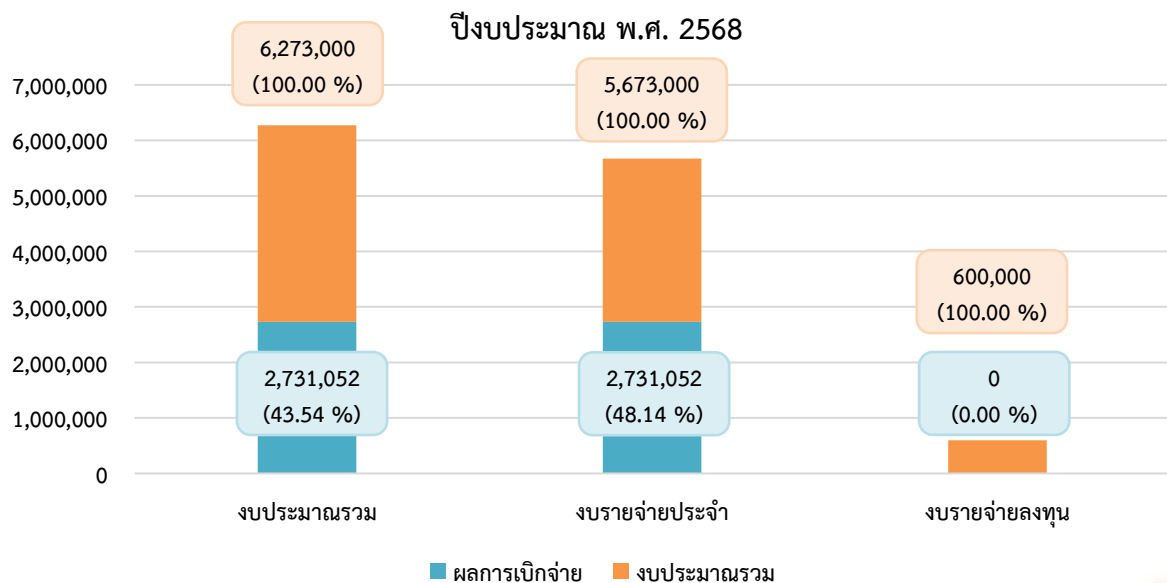
โครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (ววน.)

1. ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ปส. ได้รับจัดสรรงบประมาณรวมทั้งสิ้น 4,410,000 และ 6,273,000 บาท ตามลำดับ โดยมีผลการใช้จ่ายงบประมาณ ณ สิ้นปีงบประมาณ ดังนี้



ปส. มีการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการด้าน ววน. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ณ สิ้นปีงบประมาณ จำนวน 4,095,572.82 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 92.87 ของงบประมาณโครงการ ววน. ทั้งหมด โดยเป็นงบรายจ่ายประจำ จำนวน 3,665,570 บาท (ร้อยละ 92.10 ของงบรายจ่ายประจำทั้งหมด) และสามารถเบิกจ่ายรายจ่ายลงทุนได้ทั้งหมด จำนวน 430,000 บาท (ร้อยละ 100 ของงบรายจ่ายลงทุนทั้งหมด)



สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. มีการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการด้าน ววน. ณ สิ้นปีงบประมาณ จำนวน 2,731,052.10 บาท คิดเป็นร้อยละ 43.54 ของงบประมาณโครงการ ววน. ทั้งหมด โดยงบประมาณที่เบิกจ่ายมาจากงบรายจ่ายประจำทั้งหมด (คิดเป็นร้อยละ 48.14 ของงบรายจ่ายประจำทั้งหมด) ทั้งนี้ เนื่องจากโครงการด้าน ววน. ส่วนใหญ่ เป็นโครงการที่มีการดำเนินงานต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทำให้ ปส. จำเป็นที่จะต้องดำเนินการโครงการเหล่านั้นให้เสร็จสิ้นก่อน เพื่อให้ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับดำเนินโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จึงส่งผลให้ ปส. ไม่สามารถดำเนินโครงการและเบิกจ่ายงบประมาณทั้งหมดได้ทันภายในรอบปีงบประมาณ

## 2. ผลการดำเนินโครงการ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ปส. มีโครงการ ววน. ตามแผนการดำเนินงานทั้งสิ้น จำนวน 10 โครงการ ในทั้ง 2 ปีงบประมาณ ซึ่งเมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานรายโครงการ, ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS, และผลการเบิกจ่ายงบประมาณที่รวมเงินจอง ณ สิ้นปีงบประมาณของทั้งปี พ.ศ. 2567 และ 2568 ตามหลักเกณฑ์เดียวกันกับที่ใช้ในการประเมินผลการดำเนินโครงการประจำปีแล้ว สามารถสรุปผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมในภาพรวมได้ดังนี้

ปี	จำนวนโครงการทั้งหมด	ประเด็นการประเมิน	จำนวนโครงการจำแนกตามเกณฑ์การประเมิน			
			ดีมาก ★ (เขียว)	ดี ★ (เหลือง)	พอใช้ ★ (ส้ม)	ควรปรับปรุง ★ (แดง)
2567	10	ผลการดำเนินงานโครงการ	10	-	-	-
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	6	3	-	1
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอง)	7	3	-	-
2568	10	ผลการดำเนินงานโครงการ	-	1	1	8
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	-	2	2	6
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอง)	1	4	2	3

พบว่าผลการดำเนินโครงการด้าน ววน. ของ ปส. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ค่อนข้างมีความแตกต่างกัน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. มีผลการดำเนินโครงการด้าน ววน. รวมถึงผลการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการโดยส่วนใหญ่อยู่ในระดับที่ดีมาก ในขณะที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีหลายโครงการที่มีผลการดำเนินงานน้อยกว่าร้อยละ 50 (อยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง) ทั้งนี้ เนื่องจากโครงการด้าน ววน. ส่วนใหญ่ เป็นโครงการที่มีการดำเนินงานต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทำให้ ปส. จำเป็นที่จะต้องดำเนินการโครงการเหล่านั้นให้เสร็จสิ้นก่อน เพื่อให้ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับดำเนินโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จึงส่งผลให้ ปส. ไม่สามารถดำเนินโครงการและเบิกจ่ายงบประมาณทั้งหมดได้ทันภายในรอบปีงบประมาณ

## ผลการวิเคราะห์จากผลการใช้จ่ายงบประมาณ ผลการดำเนินงานโครงการ และการดำเนินงานตามตัวชี้วัด

จากการติดตามและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณ การดำเนินงานโครงการ และการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 สามารถนำมาวิเคราะห์ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการปฏิบัติงานของ ปส. ได้ดังนี้

### ประสิทธิภาพ

เมื่อพิจารณาประสิทธิภาพการดำเนินงานของ ปส. จากมติการใช้จ่ายงบประมาณและการดำเนินโครงการ พบว่า ในภาพรวมหน่วยงานสามารถดำเนินกิจกรรมและโครงการต่าง ๆ ได้ตามแผนที่กำหนด โดยเฉพาะโครงการที่มีลักษณะเป็นการดำเนินงานเชิงกิจกรรมหรือโครงการที่ขับเคลื่อนโดยงบประมาณเป็นหลัก ซึ่งสามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง คล่องตัว และแล้วเสร็จภายในระยะเวลาของโครงการ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในมิติของการเบิกจ่ายงบประมาณ พบว่าการเบิกจ่ายผ่านระบบ GFMS โดยเฉพาะในส่วนของงบลงทุนยังไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด เนื่องจากข้อจำกัดของกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารสัญญาที่มีหลายขั้นตอนและใช้เวลานาน

ทั้งนี้ แม้ในหลายโครงการจะสามารถผูกพันงบประมาณหรือกันเงินไว้ได้ก่อนสิ้นปีงบประมาณ ส่งผลให้ภาพรวมการใช้จ่ายงบประมาณเมื่อรวมเงินจอยอยู่ในระดับสูงหรือครบถ้วนตามแผน แต่สถานการณ์ดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินโครงการอาจกำลังเผชิญกับปัญหาบางประการที่ส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินงาน ซึ่งเป็นประเด็นเชิงระบบที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารงบประมาณของหน่วยงานในระยะยาว

### ประสิทธิผล

ในด้านประสิทธิผลของการดำเนินงาน พบว่า ปส. สามารถขับเคลื่อนโครงการและตัวชี้วัดส่วนใหญ่ให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้ได้ โดยมีตัวชี้วัดจำนวนหนึ่งที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมาย โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการถ่ายทอดองค์ความรู้ การประชาสัมพันธ์ และการดำเนินงานเชิงนโยบาย ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีลักษณะเป็นเชิงปริมาณและสามารถดำเนินการได้โดยไม่มีข้อจำกัดด้านงบประมาณ หรือไม่ได้รับอิทธิพลจากปัจจัยภายนอก

อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในเชิงคุณภาพ พบว่าผลสัมฤทธิ์ของโครงการและตัวชี้วัดส่วนใหญ่ยังคงอยู่ในระดับผลผลิต (Output) เป็นหลัก โดยการกำหนดตัวชี้วัดยังมุ่งเน้นการนับปริมาณของกิจกรรมหรือจำนวนผู้เข้าร่วม มากกว่าการวัดผลลัพธ์ (Outcome) หรือการนำไปใช้ประโยชน์จริง ส่งผลให้ไม่สามารถสะท้อนความสำเร็จเชิงยุทธศาสตร์หรือผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อหน่วยงานและประเทศได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ ตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายส่วนใหญ่เป็นตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณหรือการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งมีความเชื่อมโยงโดยตรงกับข้อจำกัดด้านกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ

โดยสรุป การดำเนินงานของ ปส. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 สามารถสะท้อนให้เห็นถึงความสามารถในการขับเคลื่อนภารกิจในเชิงปฏิบัติได้อย่างมีประสิทธิภาพในระดับหนึ่ง อย่างไรก็ตาม การยกระดับผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานให้เกิดผลลัพธ์เชิงยุทธศาสตร์อย่างเป็นรูปธรรม จำเป็นต้องมีการปรับปรุงในด้านการกำหนดตัวชี้วัด การออกแบบโครงการ และการบริหารจัดการงบประมาณ โดยเฉพาะในส่วนของงบลงทุน เพื่อให้สามารถเชื่อมโยงจาก “ผลผลิต” ไปสู่ “ผลลัพธ์” และ “ผลกระทบ” ได้อย่างแท้จริง

## ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิเคราะห์การใช้จ่ายงบประมาณ การดำเนินโครงการ และผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ (ปส.) ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงทั้งจุดแข็งและข้อจำกัดเชิงโครงสร้างของการบริหารจัดการหน่วยงาน จึงเห็นควรเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาการดำเนินงานในระยะต่อไป ดังนี้

### (1) ข้อเสนอแนะเชิงบริหาร

ผู้บริหารควรให้ความสำคัญกับการยกระดับการดำเนินงานจากการมุ่งเน้นผลสำเร็จเชิงกิจกรรมไปสู่ผลลัพธ์เชิงยุทธศาสตร์ โดยกำหนดนโยบายให้การจัดทำแผนงาน/โครงการ และตัวชี้วัดมีความเชื่อมโยงกับแผนปฏิบัติการของหน่วยงานอย่างชัดเจน รวมทั้งควรมีการทบทวนผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาเพื่อนำไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดเป้าหมายและแนวทางดำเนินงานในปีถัดไป

นอกจากนี้ ควรกำกับติดตามการดำเนินโครงการอย่างใกล้ชิด โดยเฉพาะโครงการงบประมาณและโครงการที่มีความซับซ้อน เพื่อแก้ไขปัญหาความล่าช้าในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และลดช่องว่างระหว่างการผูกพันงบประมาณกับการเบิกจ่ายจริง รวมถึงส่งเสริมการมีส่วนร่วมของผู้บริหารในการวางแผนและติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกันทั้งองค์กร

### (2) ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติงาน

ผู้ปฏิบัติงานควรปรับแนวทางการดำเนินโครงการให้มุ่งเน้นผลลัพธ์และการนำไปใช้ประโยชน์มากยิ่งขึ้น โดยในการจัดทำข้อเสนอโครงการควรกำหนดความเชื่อมโยงระหว่างผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบให้ชัดเจน รวมถึงกำหนดกลุ่มเป้าหมายหรือหน่วยงานที่จะนำผลการดำเนินงานไปใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม

ในด้านการดำเนินงาน ควรวางแผนการดำเนินโครงการและการใช้จ่ายงบประมาณให้สอดคล้องกับระยะเวลาและข้อจำกัดของกระบวนการ โดยเฉพาะในโครงการที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณ ควรมีการเตรียมความพร้อมด้านข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้องล่วงหน้า พร้อมทั้งกำหนดแผนการดำเนินงานในลักษณะเป็นหมุดหมาย (Milestone) เพื่อให้สามารถติดตามและปรับปรุงการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง รวมถึงควรมีการหารือกับเจ้าหน้าที่กองยุทธศาสตร์และแผนงาน กลุ่มแผนงานและงบประมาณ (กยผ.กผง.) และกลุ่มยุทธศาสตร์และประเมินผล (กยผ.กยป.) โดยทันที เมื่อพบว่าการดำเนินโครงการประสบปัญหา หรือเกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้น เพื่อให้สามารถวางแผนแก้ไขปัญหา และปรับแนวทางการดำเนินโครงการ ได้อย่างทันท่วงที ซึ่งจะช่วยให้การดำเนินโครงการแล้วเสร็จตามกำหนดเวลาและบรรลุตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้

นอกจากนี้ ควรปรับปรุงการกำหนดตัวชี้วัดให้มีลักษณะเชิงคุณภาพมากขึ้น และสะท้อนผลลัพธ์ของการดำเนินงาน เช่น การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม การเพิ่มประสิทธิภาพ หรือการนำไปใช้ประโยชน์จริง เพื่อให้สามารถสะท้อนความสำเร็จของโครงการได้อย่างแท้จริง

### (3) ข้อเสนอแนะต่อกลุ่มยุทธศาสตร์และประเมินผล

เจ้าหน้าที่ฝ่ายแผนควรพัฒนาบทบาทในการเป็นกลไกกลางในการบูรณาการข้อมูล แผน และการติดตามประเมินผลของหน่วยงาน โดยควรส่งเสริมความเข้าใจเกี่ยวกับแผนยุทธศาสตร์ ตัวชี้วัด และแนวทางการดำเนินงานให้กับทุกกอง/กลุ่มอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การจัดทำโครงการและตัวชี้วัดมีความสอดคล้องกับเป้าหมายของหน่วยงาน

ในด้านระบบงาน ควรพัฒนาระบบติดตามและรายงานผลการดำเนินงานให้มีความเป็นเอกภาพ ลดความซ้ำซ้อน และสามารถเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงควรทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาให้กับหน่วยงานในการออกแบบโครงการและตัวชี้วัดที่มีคุณภาพตั้งแต่ต้นทาง ทั้งนี้ ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานในเชิงลึกอย่างต่อเนื่อง เพื่อนำเสนอข้อมูลเชิงนโยบายให้ผู้บริหารใช้ประกอบการตัดสินใจ และสนับสนุนการปรับปรุงระบบบริหารจัดการของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นในระยะยาว

### แนวทางการติดตามและประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

จากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ที่เกี่ยวข้อง กยผ.กผง. และ กยผ.กยป. จึงได้กำหนดแนวทางปฏิบัติในการติดตามและประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ขึ้น เพื่อให้การดำเนินโครงการและตัวชี้วัดเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล บรรลุเป้าหมายและวิสัยทัศน์ของ ปส. โดยมีกระบวนการติดตามและประเมินผล ดังนี้

การติดตามและประเมินผลระหว่างการใช้งานงบประมาณของ ปส.	การติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีเมื่อสิ้นปีงบประมาณ
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. หน่วยงานในสังกัด ปส. รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด การดำเนินงานโครงการตามแบบฟอร์มที่ทาง กยผ.กผง. กำหนด ทุกสิ้นไตรมาส และนำส่งข้อมูลผ่านช่องทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ทราบถึงความก้าวหน้าในการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรคที่ทำให้การดำเนินงานล่าช้า และนำมาใช้ในการปรับแผนการดำเนินงาน</li> <li>2. สำนักงานเลขาธิการกรม (สลก.) รายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณและสถานะการจัดซื้อจัดจ้าง งบลงทุน ให้ กยผ.กผง. ภายในวันที่ 1 ของเดือนถัดไป</li> <li>3. จัดการประชุมร่วมกับผู้ดำเนินโครงการเพื่อติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เป็นระยะ โดยเฉพาะเมื่อพบสัญญาณปัญหาจากการดำเนินโครงการหรือตัวชี้วัด</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. กยผ.กยป. จัดทำรายงานความก้าวหน้าเมื่อสิ้นปีงบประมาณเพื่อเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในรอบปีกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้ทราบถึงผลสัมฤทธิ์ ความสำเร็จ และการบรรลุตามวัตถุประสงค์ในการดำเนินงาน ตลอดจนทราบถึงปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน</li> <li>2. เมื่อโครงการสิ้นสุด ให้ กยผ.กยป. จัดทำรายงานผลการติดตามและการประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2570 เสนอผู้บริหาร ปส. ภายใน 45 วัน นับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ และประเมินผลรวบรวม นำเผยแพร่ขึ้นเว็บไซต์ ปส.</li> </ol>



# ส่วนที่ 1



## ส่วนที่ 1 บทนำ

### 1.1 หลักการและเหตุผล

สำนักงานปรมาณเพื่อสันติ (ปส.) สังกัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) ได้จัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายและบรรลุผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนด โดยมีกองยุทธศาสตร์และแผนงาน กลุ่มแผนงานและงบประมาณ (กยผ.กยง.) ทำหน้าที่ในการติดตามผลการดำเนินงาน และมีกลุ่มยุทธศาสตร์และประเมินผล (กยผ.กยป.) รับผิดชอบในการวิเคราะห์และประเมินผลการดำเนินงานของโครงการและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้อง

ในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลนั้น กระบวนการติดตามและประเมินผลถือเป็นองค์ประกอบสำคัญ เนื่องจากเป็นเครื่องมือที่ช่วยให้สามารถติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงาน วิเคราะห์ปัญหา และประเมินระดับความสำเร็จของงาน ซึ่งนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาอย่างเป็นระบบ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่วางไว้ได้อย่างเหมาะสมและทันเวลา โดยการติดตามผล (Monitoring) หมายถึงการตรวจสอบความคืบหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณว่าเป็นไปตามแผนที่วางไว้หรือไม่ และมีอุปสรรคใดที่ต้องแก้ไขปรับปรุง ขณะที่การประเมินผล (Evaluation) คือการวัดและวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของโครงการผ่านตัวชี้วัดในแต่ละระดับ พร้อมทั้งจัดทำข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจและการวางแผนในอนาคต

เมื่อมีการดำเนินการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง จะทำให้สามารถระบุปัญหาและความต้องการที่แท้จริงของหน่วยงานได้ชัดเจนยิ่งขึ้น ช่วยให้การวางแผนงานหรือโครงการในอนาคตสามารถกำหนดเป้าหมายได้ตรงจุดมากขึ้น หรือปรับปรุงให้เหมาะสมกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง อีกทั้งยังทำให้สามารถทราบผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรม และมีข้อมูลประกอบที่ชัดเจนเมื่อเริ่มวางแผนใหม่ในรอบถัดไป การติดตามและประเมินผลจึงไม่เพียงแต่ช่วยยกระดับประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเท่านั้น แต่ยังช่วยจัดลำดับความสำคัญของปัญหา ตอบสนองต่อสถานการณ์ได้อย่างทันท่วงที และนำไปสู่การพัฒนาขององค์กรในภาพรวม

ด้วยเหตุนี้ กยผ.กยป. จึงให้ความสำคัญกับการดำเนินงานด้านการติดตามและประเมินผล โดยมุ่งหวังให้ผลลัพธ์ที่ได้รับสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติได้จริง รวมถึงสนับสนุนการวางแผนและการตัดสินใจเชิงนโยบาย ตลอดจนการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของ ปส. ให้มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ขององค์กรอย่างต่อเนื่อง

### 1.2 วัตถุประสงค์

1) เพื่อสรุปและประเมินผลการดำเนินงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการ และผลการดำเนินการตามตัวชี้วัด ประจำปี พ.ศ. 2567 และ 2568 ของ ปส.

2) เพื่อทราบปัญหา อุปสรรค ในการดำเนินงานโครงการและการดำเนินการตามตัวชี้วัดร่วมกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ตัวชี้วัด อว.) ตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ และตัวชี้วัดแผนปฏิบัติการ ปส. ระยะ 5 ปี (ตัวชี้วัด ปส.) รวมทั้งการดำเนินงานโครงการที่ได้รับงบประมาณจากสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)

3) เพื่อหาแนวทางในการปรับปรุง แก้ไขการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

4) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในการเร่งรัด ผลักดัน สนับสนุนโครงการที่เกิดประโยชน์ ตลอดจนนำไปสู่การวางแผนการดำเนินงานของ ปส. และการขอรับจัดสรรงบประมาณต่อไป

### 1.3 ขอบเขตการติดตามและประเมินผล

#### 1.3.1 ขอบเขตของเนื้อหา

ขอบเขตการติดตามและประเมินผลในครั้งนี้ เป็นการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดในแผนปฏิบัติการ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 ภายใต้วิสัยทัศน์ พันธกิจ ภารกิจตามกฎหมาย และแผนปฏิบัติการ ปส. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) โดยมีรายละเอียดดังนี้

##### *วิสัยทัศน์*

เป็นองค์กร SMART ด้านการกำกับดูแลการใช้พลังงานนิวเคลียร์ในระดับสากล เพื่อความปลอดภัยของผู้ปฏิบัติงาน ประชาชน และสิ่งแวดล้อม

##### *พันธกิจ*

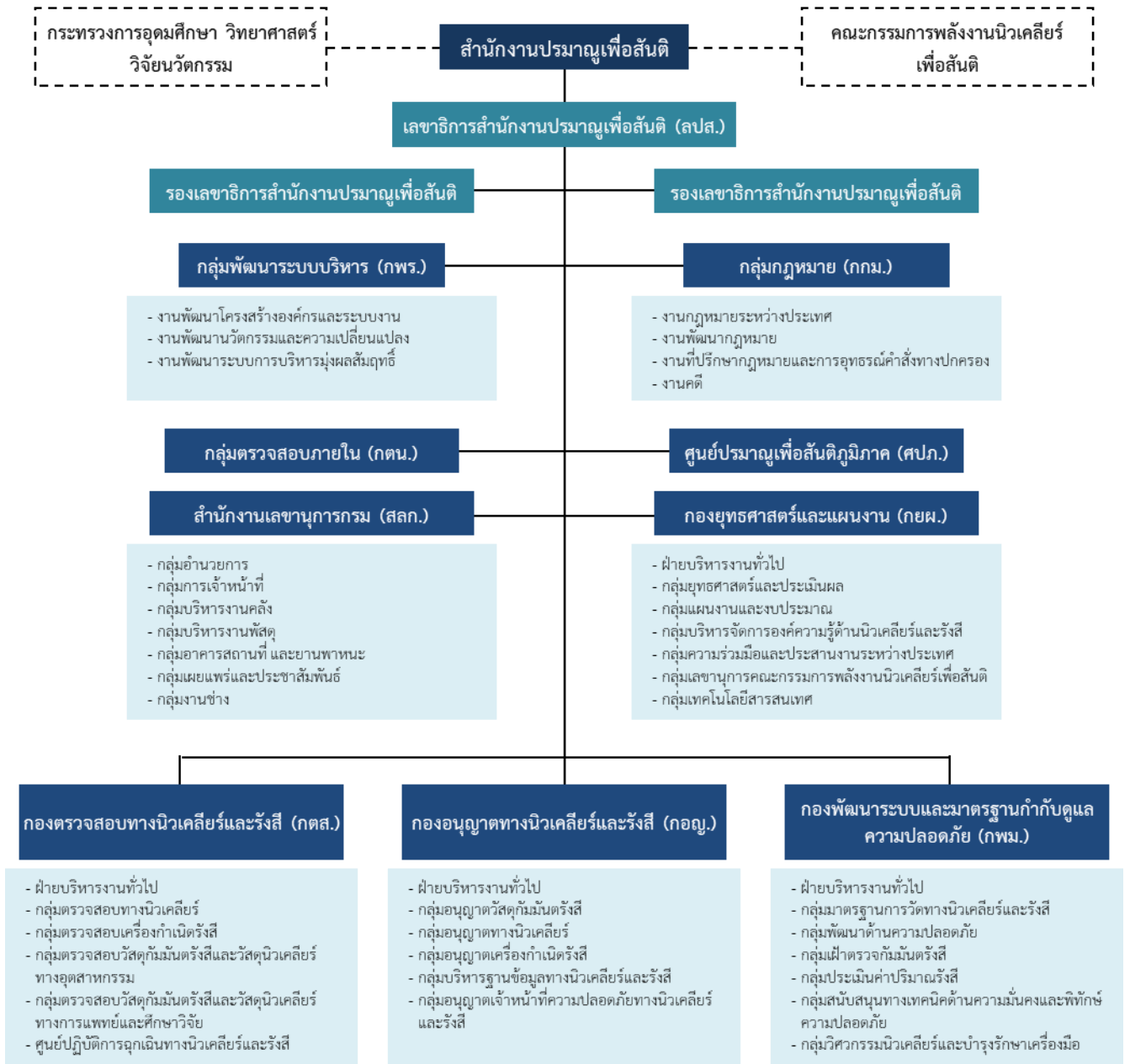
1. กำกับดูแลการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสีให้เป็นไปตามกฎหมาย หลักเกณฑ์ด้านความปลอดภัย ความมั่นคงปลอดภัย และการพิทักษ์ความปลอดภัย
2. เฝ้าระวังภัย เตรียมพร้อม และระงับเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสีอย่างมีประสิทธิภาพ
3. พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการวิจัยทางนิวเคลียร์และรังสีเพื่อสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัย
4. เสริมสร้างเครือข่าย พันธกรณี และความตกลงระหว่างประเทศด้านพลังงานนิวเคลียร์และรังสี
5. เผยแพร่ความรู้และสร้างการมีส่วนร่วมด้านความปลอดภัยจากการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสีให้แก่ประชาชน

##### *ภารกิจตามกฎหมายจัดตั้งหน่วยงาน*

1. ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
2. รับผิดชอบงานเลขานุการของคณะกรรมการพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ
3. กำกับดูแลความปลอดภัยและความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี รวมทั้งพิทักษ์ความปลอดภัยทางนิวเคลียร์
4. เสนอแนะนโยบาย แนวทาง และแผนยุทธศาสตร์ด้านพลังงานนิวเคลียร์ในทางสันติ
5. ศึกษา วิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาองค์ความรู้ เทคโนโลยีและมาตรฐานด้านการกำกับดูแลความปลอดภัยและความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี และพิทักษ์ความปลอดภัยทางนิวเคลียร์
6. ประสานและดำเนินการความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ และดำเนินการให้เป็นไปตามพันธกรณีและความตกลงระหว่างประเทศ
7. ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของสำนักงาน หรือตามที่รัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรีมอบหมาย

**แผนปฏิบัติการราชการ ปส. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570)**

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การยกระดับประสิทธิภาพด้านการกำกับดูแลตามมาตรฐานสากล
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 การวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยจากการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสี
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี
- ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาสมรรถนะบุคลากรและการสื่อสารด้านความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี



รูปที่ 1.1 โครงสร้างหน่วยงาน สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

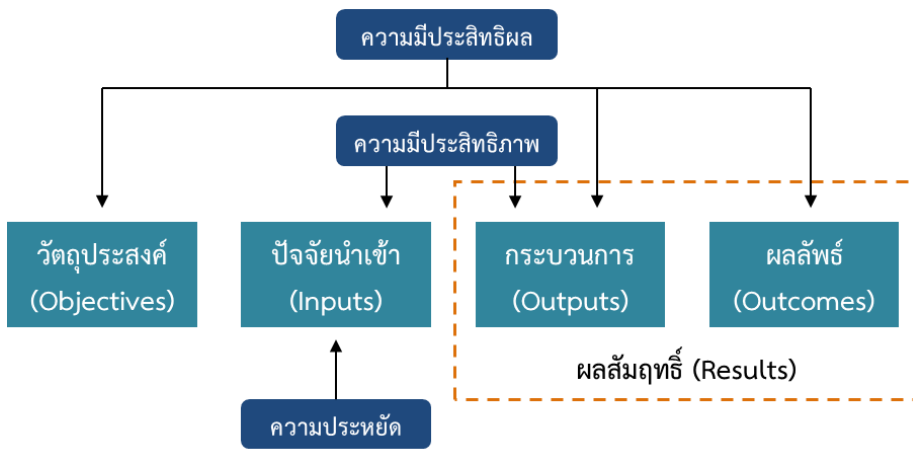
### 1.3.2 ขอบเขตของทฤษฎี

การติดตาม (Monitoring) หมายถึง กระบวนการเก็บข้อมูลของตัวชี้วัดสำคัญของโครงการอย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นเครื่องบ่งชี้ความคืบหน้าและระดับความสำเร็จของโครงการให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบพร้อมความคืบหน้าของการใช้จ่ายงบประมาณ

การประเมินผล (Evaluation) หมายถึง กระบวนการประเมิน/ตัดสินคุณค่าของโครงการที่กำลังดำเนินอยู่ โครงการที่แล้วเสร็จ แผนงาน หรือนโยบาย อย่างมีหลักเกณฑ์และเป็นระบบ ซึ่งการประเมินผลมีจุดมุ่งหมายคือ การประเมินความสอดคล้อง (Relevance) และการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ แผนงาน หรือนโยบายนั้น ๆ ตลอดจนประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ผลกระทบ และความยั่งยืน ผลการประเมินจะต้องมีความน่าเชื่อถือและมีประโยชน์ สามารถช่วยให้เกิดการเรียนรู้และนำไปสู่การตัดสินใจที่ดีขึ้นในอนาคต

ในปัจจุบันการบริหารงานภาครัฐ ใช้วิธีการบริหารงานแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ (Result Based Management : RBM) ซึ่งเป็นวิธีการบริหารที่มุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์หรือผลการปฏิบัติงานเป็นหลัก โดยมีการวัดผลการปฏิบัติงานด้วยตัวชี้วัดอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ทำให้ผู้บริหารทราบผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ และสามารถแก้ไขปัญหาได้ทันที่ เป็นการควบคุมทิศทางการดำเนินงานให้มุ่งสู่วิสัยทัศน์ของหน่วยงาน

ดังนั้น ผลสัมฤทธิ์ คือ กิจกรรมที่เกิดจากการทำงานได้ผลผลิต (Outputs) ตามเป้าหมายและเกิดผลลัพธ์ (Outcomes) ตรงตามวัตถุประสงค์ กล่าวคือ ผลผลิตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริงหรือเป็นที่พึงพอใจ



รูปที่ 1.2 ผังความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารจัดการโครงการกับประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 ได้มีการติดตามผลการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณว่าเป็นไปตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณหรือไม่ มีปัญหาอุปสรรคใด และเสนอให้ผู้บริหารทราบเป็นรายไตรมาส สำหรับการประเมินผลเมื่อสิ้นปีงบประมาณในครั้งนี้ จึงมุ่งเน้นการประเมินประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณเปรียบเทียบกับงบประมาณที่ได้รับจัดสรร และประเมินประสิทธิผลการดำเนินงาน (Output) เปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์หรือเป้าหมาย (Goal) โดยพิจารณาจากผลการดำเนินงานและตัวชี้วัดในแต่ละกิจกรรม ทั้งนี้ สำหรับผลลัพธ์ (Outcome) และ ผลกระทบ (Impact) จะสามารถวัดได้เมื่อโครงการสิ้นสุด ซึ่งอาจจะใช้เวลาระยะหนึ่งจึงจะเห็นผล จึงยังไม่นำมาประเมินในครั้งนี้

## 1.4 คำนิยาม

แผนปฏิบัติการราชการ หมายถึง แผนปฏิบัติการราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปี 2568 ที่ได้รับอนุมัติในช่วงเดือนตุลาคมของทุกปี ตามเอกสารงบประมาณ และ โครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และ นวัตกรรม โดยมีรายละเอียดดังนี้

### 1.4.1 เป้าหมายการใช้จ่ายงบประมาณในภาพรวมเป็นรายไตรมาส และ ณ สิ้นปีงบประมาณ ดังนี้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

1) เอกสารงบประมาณ งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

หน่วย : บาท

ยอดรวมงบประมาณ		เป้าหมายการเบิกจ่าย				
		ประเภท	ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4
ภาพรวม	390,722,800 (100.00)	แยกไตรมาส (ร้อยละ)	85,840,500 (21.97)	39,187,500 (10.03)	219,474,500 (56.17)	46,220,300 (11.83)
		สะสม (ร้อยละ)	85,840,500 (21.97)	125,028,000 (40.00)	344,502,500 (88.17)	390,722,800 (100.00)
รายจ่ายประจำ	260,087,800 (66.57)	แยกไตรมาส (ร้อยละ)	85,840,500 (33.00)	39,187,500 (15.07)	88,839,500 (34.16)	46,220,300 (17.77)
		สะสม (ร้อยละ)	85,840,500 (33.00)	125,028,000 (48.07)	213,867,500 (82.23)	260,087,800 (100.00)
รายจ่ายลงทุน	130,635,000 (33.43)	แยกไตรมาส (ร้อยละ)	- (0.00)	- (0.00)	130,635,000 (100.00)	- (0.00)
		สะสม (ร้อยละ)	- (0.00)	- (0.00)	130,635,000 (100.00)	130,635,000 (100.00)

2) โครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

หน่วย : บาท

เป้าหมายการเบิกจ่าย		งวดที่ 1	งวดที่ 2	งวดที่ 3
		(ไตรมาส 1 + ไตรมาส 2)	(ไตรมาส 3)	(ไตรมาส 4)
แยกไตรมาส (ร้อยละ)	4,410,000 (100.00)	2,571,400 (60.00)	1,397,600 (30.00)	441,000 (10.00)
สะสม (ร้อยละ)	4,410,000 (100.00)	2,571,400 (60.00)	3,969,000 (90.00)	4,410,000 (100.00)

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1) เอกสารงบประมาณ งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หน่วย : บาท

ยอดรวมงบประมาณ		เป้าหมายการเบิกจ่าย				
		ประเภท	ไตรมาสที่ 1	ไตรมาสที่ 2	ไตรมาสที่ 3	ไตรมาสที่ 4
ภาพรวม	395,165,300 (100.00)	แยกไตรมาส (ร้อยละ)	107,964,400 (27.32)	174,851,700 (44.25)	74,386,600 (18.82)	37,962,600 (9.61)
		สะสม (ร้อยละ)	107,964,400 (27.32)	282,816,100 (71.57)	357,202,700 (90.39)	395,165,300 (100.00)
รายจ่ายประจำ	311,069,900 (78.72)	แยกไตรมาส (ร้อยละ)	107,704,900 (34.62)	92,028,800 (29.58)	73,630,100 (23.67)	37,706,100 (12.13)
		สะสม (ร้อยละ)	107,704,900 (34.62)	199,733,700 (64.20)	273,363,800 (87.87)	311,069,900 (100.00)
รายจ่ายลงทุน	84,095,400 (21.28)	แยกไตรมาส (ร้อยละ)	259,500 (0.31)	82,822,900 (98.49)	756,500 (0.89)	256,500 (0.31)
		สะสม (ร้อยละ)	259,500 (0.31)	83,082,400 (98.80)	83,838,900 (99.69)	84,095,400 (100.00)

2) โครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หน่วย : บาท

เป้าหมายการเบิกจ่าย		งวดที่ 1 (ไตรมาส 1 + ไตรมาส 2)	งวดที่ 2 (ไตรมาส 3 + ไตรมาส 4)
<b>รวมงบประมาณทั้งสิ้น</b>			
แยกไตรมาส (ร้อยละ)	6,556,000 (100.00)	4,078,800 (60.00)	2,477,200 (40.00)
สะสม (ร้อยละ)	6,556,000 (100.00)	4,078,800 (60.00)	6,556,000 (100.00)
<b>1. โครงการสำหรับงบประมาณเพื่อสนับสนุนงานมูลฐาน (Fundament Fund : FF)</b>			
แยกไตรมาส (ร้อยละ)	5,830,000 (100.00)	3,498,000 (60.00)	2,332,000 (40.00)
สะสม (ร้อยละ)	5,830,000 (100.00)	3,498,000 (60.00)	5,830,000 (100.00)
<b>2. โครงการสำหรับงบประมาณสนับสนุนเพื่อการพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (Science &amp; Technology Development : ST)</b>			
แยกไตรมาส (ร้อยละ)	726,000 (100.00)	580,800 (60.00)	145,200 (40.00)
สะสม (ร้อยละ)	726,000 (100.00)	580,800 (60.00)	726,000 (100.00)

#### 1.4.2 ข้อมูลโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ปส. ได้รับความจัดสรรงบประมาณตามแผนปฏิบัติการราชการในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 รวมทั้งสิ้น 785,888,100 บาท ประกอบด้วยงบประมาณในปี พ.ศ. 2567 จำนวน 390,722,800 บาท และงบประมาณในปี พ.ศ. 2568 จำนวน 395,165,300 บาท โดยมีโครงการที่ดำเนินการในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 รวมทั้งสิ้น 34 โครงการ มีโครงการที่มีการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 25 โครงการ และมีโครงการที่มีการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 25 โครงการ

นอกจากงบประมาณที่ได้รับจัดสรรตาม พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปีแล้ว ปส. ยังได้รับความจัดสรรงบประมาณโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม จาก สกสว. โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. ได้รับความจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น 4,410,000 บาท โดยมีโครงการจำนวน 10 โครงการ และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. ได้รับความจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น 6,556,000 บาท โดยมีโครงการจำนวน 10 โครงการ ทั้งนี้ สามารถสรุปรายชื่อโครงการและงบประมาณ ดังตารางต่อไปนี้

## สรุปข้อมูลงบประมาณโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

หน่วย : บาท

ลำดับ	โครงการปี 2567 - 2568	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งบประมาณ ปี พ.ศ. 2567				งบประมาณ ปี พ.ศ. 2568			
			งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม	งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม
รวมงบประมาณทั้งสิ้น			22,927,900	128,865,000	150,000	151,942,900	31,658,700	81,466,400	558,400	113,683,500
โครงการตามเอกสารงบประมาณ			18,947,900	128,435,000	150,000	147,532,900	25,985,700	80,866,400	558,400	107,410,500
โครงการ : โครงการพัฒนาศักยภาพในการรับมือภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี			5,100,000	17,955,000	-	23,055,000	4,403,000	22,168,000	-	26,571,000
กิจกรรม : พัฒนาระบบและรูปแบบการรับมือภัยคุกคามด้านความมั่นคงทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี			5,100,000	17,955,000	-	23,055,000	4,403,000	22,168,000	-	26,571,000
1	โครงการพัฒนาศักยภาพนิสิต วิทยาศาสตร์นิวเคลียร์สู่ภูมิภาค อาเซียน (2567) / โครงการยกระดับ นิสิตวิทยาศาสตร์นิวเคลียร์ของ ประเทศเพื่อเป็นศูนย์กลางความร่วมมือ ของทบวงการพลังงานปรมาณู ระหว่างประเทศ (2568)	กพม.	850,000	17,955,000	-	18,805,000	850,000	-	-	850,000
2	โครงการเตรียมพร้อมรับมือเหตุด้าน ความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์ และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี (2567 - 2568)	กตส.	3,000,000	-	-	3,000,000	2,303,000	2,500,000	-	4,803,000
3	โครงการศึกษาและพัฒนากาตรวจจับ วัตถุนิวเคลียร์และวัตถุกัมมันตรังสีที่ อยู่นอกเหนือการกำกับดูแล (2567 - 2568)	กอญ.	500,000	-	-	500,000	500,000	1,750,000	-	2,250,000
4	โครงการระบบเฝ้าตรวจนิวเคลียร์ และรังสีบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (Digital Radiation Monitoring System) (2567 - 2568)	กพม.	750,000	-	-	750,000	750,000	17,918,000	-	18,668,000

ลำดับ	โครงการปี 2567 - 2568	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งบประมาณ ปี พ.ศ. 2567				งบประมาณ ปี พ.ศ. 2568			
			งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม	งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม
	โครงการ : โครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมเพื่อการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี		3,050,000	59,150,800	-	62,200,800	6,750,000	8,600,000	-	15,350,000
	กิจกรรม : พัฒนามาตรวิทยารังสีสู่ระดับปฐมภูมิ		3,050,000	45,000,000	-	48,050,000	3,050,000	7,000,000	-	10,050,000
5	โครงการพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการวัดปริมาณรังสีและกัมมันตภาพรังสีในระดับปฐมภูมิ (2567 - 2568)	กพม.	-	45,000,000	-	45,000,000	-	7,000,000	-	7,000,000
6	โครงการพัฒนาศักยภาพห้องปฏิบัติการและโปรแกรมการทดสอบความชำนาญการวัดปริมาณรังสีและกัมมันตภาพรังสีให้เป็นมาตรฐานสากล (2567 - 2568)	กพม.	1,050,000	-	-	1,050,000	1,050,000	-	-	1,050,000
7	โครงการพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานด้านมาตรวิทยารังสีก่อไอออน (2567 - 2568)	กพม.	2,000,000	-	-	2,000,000	2,000,000	-	-	2,000,000
	กิจกรรม : พัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพโครงสร้างพื้นฐานด้านนิวเคลียร์และรังสี		-	14,150,800	-	14,150,800	3,700,000	1,600,000	-	5,300,000
8	โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี (2567 - 2568)	สลก.	-	8,158,800	-	8,158,800	3,700,000	744,000	-	4,444,000
9	โครงการพัฒนาห้องปฏิบัติการประเมินการได้รับรังสีตามมาตรฐานสากล (2567)	กพม.	-	5,992,000	-	5,992,000	-	-	-	-
10	โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์สำนักงานปริมาณเพื่อสันติ (2568)	สลก.	-	-	-	-	-	856,000	-	856,000

ลำดับ	โครงการปี 2567 - 2568	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งบประมาณ ปี พ.ศ. 2567				งบประมาณ ปี พ.ศ. 2568			
			งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม	งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม
	ผลผลิต : การสร้างมาตรการความปลอดภัยในการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี		10,797,900	51,329,200	150,000	62,277,100	14,832,700	50,098,400	558,400	65,489,500
	กิจกรรม : กำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี		8,897,900	38,883,200	150,000	47,931,100	9,028,500	20,577,100	558,400	30,164,000
11	โครงการดำเนินการศูนย์ปริมานูเพื่อสันติภูมิภาค (2567 - 2568)	ปสภ.	1,250,000	4,000,000	-	5,250,000	1,250,000	-	-	1,250,000
12	โครงการสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยจากพลังงานนิวเคลียร์และรังสี (2567 - 2568)	กพม.	1,100,000	19,500,000	-	20,600,000	1,557,700	8,440,000	-	9,997,700
13	โครงการพัฒนาห้องปฏิบัติการตรวจวัดและประเมินค่าปริมาณรังสีบุคคลผู้ห้องปฏิบัติการมาตรฐานอ้างอิง (2567 - 2568)	กพม.	680,000	1,383,200	-	2,063,200	680,000	387,100	-	1,067,100
14	โครงการลดระดับความเสี่ยงภัยทางรังสีจากต้นกำเนิดรังสีในระบบนิเวศ (2567 - 2568)	กพม.	-	1,000,000	-	1,000,000	500,000	11,750,000	-	12,250,000
15	โครงการขับเคลื่อนนโยบายและแผนด้านนิวเคลียร์และรังสีไปสู่การปฏิบัติ (2567 - 2568)	กยพ.	750,000	-	-	750,000	1,000,000	-	-	1,000,000
16	โครงการพัฒนาศักยภาพการกำกับดูแลสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และสถานที่ให้บริการจัดการกากกัมมันตรังสี ระยะที่ 1 (2567)	กอญ.	600,000	-	150,000	750,000	-	-	-	-
17	โครงการพัฒนาการกำกับดูแลการใช้ประโยชน์รังสีทางการแพทย์ (2567)	กอญ.	1,068,900	13,000,000	-	14,068,900	-	-	-	-
18	โครงการจัดตั้งศูนย์บริการและบำรุงรักษาเครื่องมือทางนิวเคลียร์และรังสีด้านการแพทย์ของประเทศ (2567)	กพม.	752,500	-	-	752,500	-	-	-	-

ลำดับ	โครงการปี 2567 - 2568	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งบประมาณ ปี พ.ศ. 2567				งบประมาณ ปี พ.ศ. 2568			
			งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม	งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม
19	โครงการพัฒนาระบบการกำกับดูแลสำหรับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีนิวเคลียร์เพื่อพลังงานสะอาด (2567)	กอญ.	1,000,000	-	-	1,000,000	-	-	-	-
20	โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์กฎหมายว่าด้วยพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนด โดยกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย (2567)	กกม.	1,046,500	-	-	1,046,500	-	-	-	-
21	โครงการลดผลกระทบจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. 2559 และที่แก้ไขเพิ่มเติมแก่ผู้ประกอบการ (2567)	กอญ.	650,000	-	-	650,000	-	-	-	-
22	โครงการพัฒนาการกำกับดูแลกากกัมมันตรังสี (2568)	กตส.	-	-	-	-	750,000	-	-	750,000
23	โครงการพัฒนาระบบบริหารงานคุณภาพมาตรฐานสากล ISO 9001 การอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี (2568)	กอญ.	-	-	-	-	820,000	-	-	820,000
24	โครงการเตรียมความพร้อมการอนุญาตการบรรจุเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ในเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์ และทดสอบการเดินเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์ (2568)	กอญ.	-	-	-	-	531,700	-	558,400	1,090,100
25	โครงการส่งเสริมวัฒนธรรมความปลอดภัยและคุณภาพการดำเนินงานของสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และรังสี (2568)	กอญ.	-	-	-	-	1,381,400	-	-	1,381,400

ลำดับ	โครงการปี 2567 - 2568	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งบประมาณ ปี พ.ศ. 2567				งบประมาณ ปี พ.ศ. 2568			
			งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม	งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม
26	โครงการยกระดับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี (2568)	กพร.	-	-	-	-	557,700	-	-	557,700
<b>กิจกรรม : สร้างความร่วมมือระหว่างประเทศด้านนิวเคลียร์และรังสี</b>			<b>650,000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>650,000</b>	<b>650,000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>650,000</b>
27	โครงการขับเคลื่อนการดำเนินการตามพันธกรณีและพัฒนาความร่วมมือระหว่างประเทศด้านนิวเคลียร์และรังสีของประเทศไทย (2567 - 2568)	กยพ.	650,000	-	-	650,000	650,000	-	-	650,000
<b>กิจกรรม : ยกระดับระบบดิจิทัลด้านการกำกับดูแลและการให้บริการ</b>			<b>-</b>	<b>9,796,000</b>	<b>-</b>	<b>9,796,000</b>	<b>2,091,600</b>	<b>29,521,300</b>	<b>-</b>	<b>31,612,900</b>
28	โครงการพัฒนาด้านดิจิทัลเพื่อการกำกับดูแลความปลอดภัยการใช้ประโยชน์ทางนิวเคลียร์และรังสีของประเทศไทย (2567 - 2568)	กอญ.	-	9,796,000	-	9,796,000	-	29,521,300	-	29,521,300
29	โครงการยกระดับระบบดิจิทัลด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสีและการให้บริการภาครัฐ (2568)	กยพ.	-	-	-	-	741,600	-	-	741,600
30	โครงการตรวจสอบและประเมินความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (2568)	กยพ.	-	-	-	-	1,350,000	-	-	1,350,000
<b>กิจกรรม : ส่งเสริมขีดความสามารถและสร้างความตระหนักด้านนิวเคลียร์และรังสี</b>			<b>1,250,000</b>	<b>2,650,000</b>	<b>-</b>	<b>3,900,000</b>	<b>3,062,600</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>3,062,600</b>
31	โครงการเพิ่มศักยภาพและพัฒนาบุคลากรด้านความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี (2567 - 2568)	กยพ.	250,000	-	-	250,000	200,000	-	-	200,000

ลำดับ	โครงการปี 2567 - 2568	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งบประมาณ ปี พ.ศ. 2567				งบประมาณ ปี พ.ศ. 2568			
			งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม	งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม
32	โครงการส่งเสริมความตระหนักรู้และประชาสัมพันธ์ด้านนิวเคลียร์และรังสี (2567)	สลก.	1,000,000	-	-	1,000,000	-	-	-	-
33	โครงการศูนย์สอบและกำกับดูแลมาตรฐานเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี (2567)	กอญ.	-	2,650,000	-	2,650,000	-	-	-	-
34	โครงการสื่อสารเชิงรุกด้านนิวเคลียร์และรังสีแบบบูรณาการ (2568)	สลก.	-	-	-	-	2,862,600	-	-	2,862,600
<b>โครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม</b>			<b>3,980,000</b>	<b>430,000</b>	<b>-</b>	<b>4,410,000</b>	<b>5,673,000</b>	<b>600,000</b>	<b>-</b>	<b>6,273,000</b>
<b>แผนงานพัฒนาวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ด้านความปลอดภัยและความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี</b>			<b>3,980,000</b>	<b>430,000</b>	<b>-</b>	<b>4,410,000</b>	<b>5,673,000</b>	<b>600,000</b>	<b>-</b>	<b>6,273,000</b>
35	โครงการกำกับดูแลความปลอดภัยในสินค้าอุปโภคที่มีวัสดุกัมมันตรังสีเป็นส่วนประกอบ (2567 - 2568)	กพม.	404,000	-	-	404,000	526,400	-	-	526,400
36	โครงการวัดปริมาณรังสีนิวตรอนจากเครื่องเร่งอนุภาคทางการแพทย์เพื่อการกำกับดูแลความปลอดภัยทางรังสี (2567 - 2568)	กพม.	391,000	-	-	391,000	390,000	-	-	390,000
37	โครงการพัฒนา Antigen Test Kit (ATK) เพื่อใช้ประเมินการได้รับรังสีของผู้ปฏิบัติงาน (2567 - 2568)	กพม.	378,000	430,000	-	808,000	740,000	-	-	740,000
38	โครงการประเมินค่าปริมาณรังสีในผู้ปฏิบัติงานทางนิวเคลียร์และรังสี (2567 - 2568)	กพม.	411,000	-	-	411,000	390,000	-	-	390,000
39	โครงการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลและการจัดการวัสดุกัมมันตรังสีประเภท Naturally Occurring Radioactive Material (NORM) (2567 - 2568)	กพม.	585,000	-	-	585,000	286,600	-	-	286,600

ลำดับ	โครงการปี 2567 - 2568	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งบประมาณ ปี พ.ศ. 2567				งบประมาณ ปี พ.ศ. 2568			
			งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม	งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม
40	โครงการพัฒนาการผลิตหัววัดรังสีปฐมภูมิ วัดชุดปริมาณรังสี และวัสดุอ้างอิงทางรังสีเพื่อรองรับการใช้งานภายในประเทศและภูมิภาคอาเซียน (2567 - 2568)	กพม.	608,000	-	-	608,000	790,000	-	-	790,000
41	โครงการจัดสร้างต้นแบบระบบการสอบเทียบหัววัดรังสีของสถานีเฝ้าระวังภัยทางรังสีภายในประเทศและภูมิภาคอาเซียน (2567 - 2568)	กพม.	148,000	-	-	148,000	290,000	-	-	290,000
42	โครงการการพัฒนาาระบบวัดรังสีเพื่อเพิ่มศักยภาพในการตรวจวัดและการประเมินรังสีในสิ่งแวดล้อมสำหรับพื้นที่ที่มีความเสี่ยง (2567 - 2568)	กพม.	209,000	-	-	209,000	685,000	600,000	-	1,285,000
43	โครงการเสริมสร้างศักยภาพในการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์ด้านการประเมินความปลอดภัยทางนิวเคลียร์ - การเลิกดำเนินการและการทบทวนความปลอดภัยเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์วิจัย (2567)	กอญ.	105,000	-	-	105,000	-	-	-	-
44	โครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อการเฝ้าระวัง เตรียมความพร้อม และระงับเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี และการเฝ้าระวังผลกระทบทางรังสีต่อสุขภาพประชาชนและสิ่งแวดล้อม (2567)	กพม.	741,000	-	-	741,000	-	-	-	-

ลำดับ	โครงการปี 2567 - 2568	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	งบประมาณ ปี พ.ศ. 2567				งบประมาณ ปี พ.ศ. 2568			
			งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม	งบดำเนินงาน	งบลงทุน	งบรายจ่ายอื่น	รวม
45	โครงการอิทธิพลของความเครียดหลายตัวแปรต่อการสะสมสารกัมมันตรังสีในสัตว์ทะเลเศรษฐกิจของประเทศไทย : การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและไมโครพลาสติก (2568)	กพม.	-	-	-	-	849,000	-	-	849,000
46	โครงการพัฒนาระบบการกำกับดูแลสำหรับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีนิวเคลียร์เพื่อพลังงานสะอาด (2568)	กพม.	-	-	-	-	726,000	-	-	726,000

### 1.4.3 ข้อมูลตัวชี้วัด

(1) ตัวชี้วัดร่วมกระทรวง มีจำนวน 3 ตัวชี้วัด โดยมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	หน่วยงาน	ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
			ปี 2567	ปี 2568
<b>เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : สังคมไทยมีการพัฒนาอย่างยั่งยืน มีธรรมาภิบาล มีความพร้อมเป็นสังคมสูงวัย และยกระดับการจัดการทรัพยากร</b>				
ตัวชี้วัดที่ 9 : ผลคะแนนเฉลี่ยระดับคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ในการดำเนินงานของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	คะแนน	ปส.	88	88
		กพร.	88	88
<b>เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : สร้างองค์ความรู้ นวัตกรรมและเทคโนโลยีระดับชั้นนำ โดยมีโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมและโครงสร้างพื้นฐานทางคุณภาพของประเทศที่ทัดเทียมสากล และมีกระบวนการทัศน์ใหม่ทางมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์และศิลปกรรมศาสตร์ที่นำไปประยุกต์ใช้</b>				
ตัวชี้วัดที่ 12 : ร้อยละความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมรับภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส.	100	100
		กตส.	100	100
		กพม.	100	100
<b>เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : กำลังคน สถาบันอุดมศึกษา และสถาบันวิจัยของประเทศได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะสูง สามารถเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ</b>				
ตัวชี้วัดที่ 17 : จำนวนผู้เข้ารับการถ่ายทอดความรู้และเรียนรู้ ผ่านการเข้าร่วมกิจกรรม/ฝึกอบรม/แหล่งเรียนรู้ ตลอดจนการเข้าถึงสื่อในรูปแบบ Lifelong Learning	คน	ปส.	12,300	12,500
		กยพ.	10,300	500
		สลก.	-	10,000
		ปสภ.	2,000	2,000

(2) ตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ มีจำนวน 22 ตัวชี้วัด โดยมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	หน่วยงาน	ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
			ปี 2567	ปี 2568
<b>ผลสัมฤทธิ์ของหน่วยงานตามเอกสารงบประมาณ : มีโครงสร้างพื้นฐานและการกำกับดูแลความปลอดภัยจากการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสีตามมาตรฐานสากล และมีนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ด้านพลังงานนิวเคลียร์ที่สนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศได้อย่างมั่นคงและยั่งยืน และการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสีมีความปลอดภัย สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ และสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้กับประชาชน</b>				
ตัวชี้วัดที่ 1 : ร้อยละสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และรังสีไม่เกิดอุบัติเหตุทางนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส.	100	100
		กตส.	100	100
<b>เป้าหมายบริการหน่วยงาน : ความพร้อมในการรับมือภัยคุกคามด้านความมั่นคงทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 2 : ร้อยละความสำเร็จของระบบการเตรียมความพร้อม	ร้อยละ	ปส.	80	80
		กตส.	80	80
		กพม.	80	80
<b>โครงการ : โครงการพัฒนาศักยภาพในการรับมือภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 3 : ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพในการรับมือภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส.	90	90
		กตส.	90	90
ตัวชี้วัดที่ 4 : จำนวนเครือข่ายเพื่อรับมือต่อภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี	เครือข่าย	ปส.	2	2
		กตส.	2	2

ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	หน่วยงาน	ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
			ปี 2567	ปี 2568
<b>กิจกรรม : พัฒนาระบบและรูปแบบการรับมือภัยคุกคามด้านความมั่นคงทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 5 : ร้อยละความสำเร็จตามแผนการดำเนินกิจกรรม	ร้อยละ	ปส.	80	80
		กตส.	80	80
		กพม.	80	80
		กอญ.	-	80
<b>เป้าหมายบริการหน่วยงาน : โครงสร้างพื้นฐานด้านนิวเคลียร์และรังสีมีคุณภาพตามมาตรฐานสากล</b>				
ตัวชี้วัดที่ 6 : ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านนิวเคลียร์และรังสีให้ได้รับการรับรองตามมาตรฐานสากล	ร้อยละ	ปส.	100	100
		กพม.	100	100
<b>โครงการ : โครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมเพื่อการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 7 : ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาโครงสร้างเพื่อการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส.	100	100
		สลก.	100	100
ตัวชี้วัดที่ 8 : จำนวนกิจกรรมการดำเนินงานเพื่อยกระดับห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสี	กิจกรรม	ปส.	15	5
		กพม.	15	5
<b>กิจกรรม : พัฒนามาตรฐานวิทยารังสีสู่ระดับปฐมภูมิ</b>				
ตัวชี้วัดที่ 9 : ร้อยละความสำเร็จตามแผนการพัฒนาด้านมาตรฐานวิทยารังสี	ร้อยละ	ปส.	80	80
		กพม.	80	80
<b>กิจกรรม : พัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพโครงสร้างพื้นฐานด้านนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 10 : จำนวนโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานนิวเคลียร์และรังสีที่จัดตั้งเพิ่มขึ้น	ระบบ/ ห้อง/งาน	ปส.	4	4
		สลก.	2	2
		กพม.	2	1
		กอญ.	-	1
<b>เป้าหมายบริการหน่วยงาน : ผู้ปฏิบัติงาน ประชาชน และสิ่งแวดล้อม มีความปลอดภัยจากการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสีจากการกำกับดูแลความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ (2567)</b>				
<b>เป้าหมายบริการหน่วยงาน : การอนุญาตและการตรวจสอบสถานประกอบการที่ใช้ประโยชน์ทางนิวเคลียร์และรังสีที่มีประสิทธิภาพตามมาตรฐานสากล เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจและความปลอดภัยของผู้ปฏิบัติงาน ประชาชน และสิ่งแวดล้อม (2568)</b>				
ตัวชี้วัดที่ 11 : ร้อยละความสำเร็จของการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎระเบียบ และข้อบังคับ	ร้อยละ	ปส.	90	90
		กตส.	90	90
		กอญ.	90	90
<b>ผลผลิต : การสร้างมาตรการความปลอดภัยในการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 12 : ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบสถานปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสีตามมาตรฐานให้ครบถ้วนตามแผนที่กำหนด	ร้อยละ	ปส.	100	100
		กตส.	100	100
ตัวชี้วัดที่ 13 : จำนวนกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านพลังงานนิวเคลียร์และรังสีที่ได้รับการผลักดันไปสู่การปฏิบัติ	เรื่อง	ปส.	15	15
		กยพ.	10	15
		กกม.	5	-
<b>กิจกรรม : กำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 14 : ร้อยละความสำเร็จของการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส.	95	95
		กอญ.	90	90
		กตส.	100	100

รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	หน่วยงาน	ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
			ปี 2567	ปี 2568
ตัวชี้วัดที่ 15 : รายการสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยการ ใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสี	รายการ	ปส.	2,500	2,500
		กพม.	2,500	2,500
<b>กิจกรรม : สร้างความร่วมมือระหว่างประเทศด้านนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 16 : จำนวนกิจกรรมที่เกิดจากความร่วมมือระหว่าง ประเทศด้านนิวเคลียร์และรังสี	กิจกรรม	ปส.	277	277
		กพม.	7	7
		กยพ.	270	270
<b>กิจกรรม : ยกระดับระบบดิจิทัลด้านการกำกับดูแลและการให้บริการ</b>				
ตัวชี้วัดที่ 17 : ร้อยละความสำเร็จของการนำระบบดิจิทัลใช้ในการ ปฏิบัติงาน/การให้บริการประชาชน	ร้อยละ	ปส.	80	80
		กยพ.	80	80
<b>กิจกรรม : ส่งเสริมขีดความสามารถและสร้างความตระหนักรู้ด้านนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 18 : จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านนิวเคลียร์และรังสี	คน	ปส.	24,000	23,300
		สกก.	-	16,800
		กยพ.	18,000	500
		ปสภ.	6,000	6,000
ตัวชี้วัดที่ 19 : จำนวนบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้าน นิวเคลียร์และรังสี	คน	ปส.	1,000	500
		กยพ.	1,000	500
<b>เป้าหมายบริการหน่วยงาน : การบริหารจัดการด้านการกำกับดูแลที่มีคุณภาพ</b>				
ตัวชี้วัดที่ 20 : ร้อยละความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านการ กำกับดูแลที่มีคุณภาพ	ร้อยละ	ปส.	80	80
		สกก.	80	80
<b>ผลผลิต : การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการด้านนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 21 : ร้อยละความสำเร็จของการเพิ่มประสิทธิภาพการ บริหารจัดการด้านนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส.	90	90
		สกก.	90	90
<b>กิจกรรม : การบริหารจัดการด้านนิวเคลียร์และรังสี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 22 : ร้อยละความสำเร็จของการบริหารจัดการด้าน นิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส.	100	100
		กยพ.	100	100

(3) ตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ของ ปส. มีจำนวน 14 ตัวชี้วัด โดยมีรายละเอียดดังตารางต่อไปนี้

ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	หน่วยงาน	ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
			ปี 2567	ปี 2568
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การยกระดับประสิทธิภาพด้านการกำกับดูแลตามมาตรฐานสากล</b>				
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 1.1 ผู้ใช้ ผู้ปฏิบัติงาน ประชาชน และสิ่งแวดล้อมมีความปลอดภัย จากการกำกับดูแลของ ปส.</b>				
ตัวชี้วัดที่ 1 : ร้อยละของสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และรังสี ไม่เกิดอุบัติเหตุทางนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส.	100	100
		กตส.	100	100
ตัวชี้วัดที่ 2 : ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาการกำกับดูแลตาม มาตรฐานสากล	ร้อยละ	ปส.	40	60
		กตส.	40	60
ตัวชี้วัดที่ 3 : ร้อยละของผู้ปฏิบัติงานและประชาชนได้รับปริมาณ รังสีที่ไม่เกินค่ามาตรฐานที่กำหนด	ร้อยละ	ปส.	100	100
		กอญ.	100	100
		กพม.	100	100

ตัวชี้วัด	หน่วยนับ	หน่วยงาน	ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด	
			ปี 2567	ปี 2568
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยจากการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสี</b>				
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 2.1 งานวิจัยและพัฒนาสามารถสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยของ ปส. ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</b>				
ตัวชี้วัดที่ 4 : ร้อยละความสำเร็จในการขับเคลื่อนงานวิจัยและพัฒนาที่พร้อมสำหรับนำไปใช้ในการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีตามแผนที่กำหนด	ร้อยละ	ปส. กยผ.	35 35	50 50
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี</b>				
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 3.1 มีโครงสร้างพื้นฐานด้านการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพและคุณภาพ</b>				
ตัวชี้วัดที่ 5 : ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส. กยผ.	80 80	80 80
ตัวชี้วัดที่ 5.1 : สัดส่วนของกฎหมายที่ได้รับการทบทวนให้มีเนื้อหาที่มีความทันสมัย และเป็นไปตามมาตรฐานสากล รวมทั้งไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาด้านนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส. กกม.	80 80	80 80
ตัวชี้วัดที่ 5.2 : ร้อยละความสำเร็จของระบบการบริหารจัดการในการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีที่ได้รับการรับรองคุณภาพและผ่านเกณฑ์ได้รับรางวัล	ร้อยละ	ปส. กพร.	80 80	80 80
ตัวชี้วัดที่ 5.3 : ร้อยละความสำเร็จในการพัฒนาด้านนิวเคลียร์ในทางสันติของประเทศผ่านความร่วมมือระหว่างประเทศ	ร้อยละ	ปส. กยผ.	80 80	80 80
ตัวชี้วัดที่ 5.4 : ร้อยละความสำเร็จของการนำระบบดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงาน/การให้บริการประชาชน	ร้อยละ	ปส. กยผ.	80 80	80 80
ตัวชี้วัดที่ 5.5 : ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสี	ร้อยละ	ปส. กพม.	80 80	80 80
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การพัฒนาสมรรถนะบุคลากรและการสื่อสารด้านความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี</b>				
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 4.1 ผู้ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยและความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</b>				
ตัวชี้วัดที่ 6 : ร้อยละของผู้ได้รับการพัฒนาศักยภาพที่ผ่านเกณฑ์การประเมินในแต่ละหลักสูตร/กิจกรรม	ร้อยละ	ปส. กยผ.	80 80	80 80
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 4.2 บุคลากรด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสีมีความรู้ความเชี่ยวชาญที่เหมาะสมกับภารกิจ และมีความผูกพันองค์กร (Engagement) ที่ดี</b>				
ตัวชี้วัดที่ 7 : ร้อยละความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลของ ปส.	ร้อยละ	ปส. สลก.	80 80	80 80
ตัวชี้วัดที่ 8 : ร้อยละของบุคลากร ปส. มีความผูกพันต่อองค์กรที่ดี และความตระหนักในค่านิยมขององค์กร	ร้อยละ	ปส. สลก.	80 80	80 80
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 4.3 ผู้ที่เกี่ยวข้อง (Interested Parties) มีความรู้และความตระหนักด้านความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีและความรู้เกี่ยวกับภารกิจของ ปส.</b>				
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 4.4 ประชาชน รับผิดชอบต่อข้อมูลทางด้านนิวเคลียร์และรังสี และภารกิจของ ปส.</b>				
ตัวชี้วัดที่ 9 : ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายได้รับข้อมูลข่าวสารตามที่คาดหวัง	ร้อยละ	ปส. กยผ. สลก.	80 80 -	80 - 80



# ส่วนที่ 2



## ส่วนที่ 2 ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ปส. มีการกำหนดตัวชี้วัดและจัดทำเอกสารตัวชี้วัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 และมีการรายงานผลให้กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (อว.) สำนักงานงบประมาณ (สงป.) และผู้บริหาร ปส. ทราบเป็นรายไตรมาส เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ สามารถติดตามเร่งรัดการดำเนินงาน รวมทั้งสามารถรับทราบปัญหา อุปสรรค ซึ่งนำมาสู่การแก้ไขปัญหาได้ทันเวลาที่ เกิดผลสัมฤทธิ์ตามที่กำหนดเป้าหมายไว้

### 2.1 ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดร่วมกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม

ปส. มีตัวชี้วัดร่วมกระทรวงฯ จำนวน 3 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 ดังนี้

ชื่อตัวชี้วัด	ปี	หน่วยงาน	แผน	ผลรวม		สรุปผล
				ผลงาน	%	
<b>เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : สังคมไทยมีการพัฒนาอย่างยั่งยืน มีธรรมาภิบาล มีความพร้อมเป็นสังคมสูงวัย และยกระดับการจัดการทรัพยากร</b>						
ตัวชี้วัดที่ 9 : ผลคะแนนเฉลี่ยระดับคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ในการดำเนินงานของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (หน่วยนับ : คะแนน)	2567	ปส.	88	86.01	97.73	ต่ำกว่าแผน
		กพร.	88	86.01	97.73	
	2568	ปส.	88	91.56	104.05	สูงกว่าแผน
		กพร.	88	91.56	104.05	
<b>เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : สร้างองค์ความรู้ นวัตกรรมและเทคโนโลยีระดับขั้นแนวหน้า โดยมีโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมและโครงสร้างพื้นฐานทางคุณภาพของประเทศที่ทัดเทียมสากล และมีกระบวนการค้นคว้าทางมนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์และศิลปกรรมศาสตร์ที่ถูกนำไปประยุกต์ใช้</b>						
ตัวชี้วัดที่ 12 : ร้อยละความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมรับภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	100	100	100	
		กพม.	100	100	100	
	2568	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	100	100	100	
		กพม.	100	100	100	
<b>เป้าหมายการให้บริการกระทรวง : กำลังคน สถาบันอุดมศึกษา และสถาบันวิจัยของประเทศได้รับการพัฒนาให้มีสมรรถนะสูง สามารถเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ</b>						
ตัวชี้วัดที่ 17 : จำนวนผู้เข้ารับการถ่ายทอดความรู้ และเรียนรู้ ผ่านการเข้าร่วมกิจกรรม/ฝึกอบรม/แหล่งเรียนรู้ ตลอดจนการเข้าถึงสื่อในรูปแบบ Lifelong Learning (หน่วยนับ : คน)	2567	ปส.	12,300	126,702	1,030.09	สูงกว่าแผน
		กยผ.	10,300	63,105	612.67	
		ปสภ.	2,000	63,597	3,179.85	
	2568	ปส.	12,500	163,724	1,309.79	สูงกว่าแผน
		กยผ.	500	4,342	868.4	
		สสภ.	10,000	148,532	1,485.32	
		ปสภ.	2,000	10,850	542.5	

## 2.2 ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ

ปส. มีตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ จำนวน 22 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 ดังนี้

ชื่อตัวชี้วัด	ปี	หน่วยงาน	แผน	ผลรวม		สรุปผล
				ผลงาน	%	
ผลสัมฤทธิ์ของหน่วยงานตามเอกสารงบประมาณ : มีโครงสร้างพื้นฐานและการกำกับดูแลความปลอดภัยจากการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสีตามมาตรฐานสากล และมีนโยบายและแผนยุทธศาสตร์ด้านพลังงานนิวเคลียร์ที่สนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศได้อย่างมั่นคงและยั่งยืน และการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสีมีความปลอดภัย สามารถสร้างมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ และสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีให้กับประชาชน						
ตัวชี้วัดที่ 1 : ร้อยละสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และรังสีไม่เกิดอุบัติเหตุทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	100	100	100	
	2568	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	100	100	100	
เป้าหมายบริการหน่วยงาน : ความพร้อมในการรับมือภัยคุกคามด้านความมั่นคงทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี						
ตัวชี้วัดที่ 2 : ร้อยละความสำเร็จของระบบการเตรียมความพร้อม (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	80	80	100	
		กพม.	80	80	100	
	2568	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
กตส.		80	80	100		
กพม.	80	80	100			
โครงการ : โครงการพัฒนาศักยภาพในการรับมือภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี						
ตัวชี้วัดที่ 3 : ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาศักยภาพในการรับมือภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	90	90	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	90	90	100	
	2568	ปส.	90	90	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	90	90	100	
ตัวชี้วัดที่ 4 : จำนวนเครือข่ายเพื่อรับมือต่อภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : เครือข่าย)	2567	ปส.	2	2	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	2	2	100	
	2568	ปส.	2	4	200	สูงกว่าแผน
		กตส.	2	4	200	
กิจกรรม : พัฒนาระบบและรูปแบบการรับมือภัยคุกคามด้านความมั่นคงทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี						
ตัวชี้วัดที่ 5 : ร้อยละความสำเร็จตามแผนการดำเนินกิจกรรม (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	80	80	100	
		กพม.	80	80	100	
	2568	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	80	80	100	
		กพม.	80	80	100	
กอญ.	80	80	100			

รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ชื่อตัวชี้วัด	ปี	หน่วยงาน	แผน	ผลรวม		สรุปผล
				ผลงาน	%	
<b>เป้าหมายบริการหน่วยงาน : โครงสร้างพื้นฐานด้านนิเวศียร์และรังสีมีคุณภาพตามมาตรฐานสากล</b>						
ตัวชี้วัดที่ 6 : ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านนิเวศียร์และรังสีให้ได้รับการรับรองตามมาตรฐานสากล (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	100	0	0	ต่ำกว่าแผน
		กพม.	100	0	0	
	2568	ปส.	100	75	75	ต่ำกว่าแผน
		กพม.	100	75	75	
<b>โครงการ : โครงการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมเพื่อการกำกับดูแลทางนิเวศียร์และรังสี</b>						
ตัวชี้วัดที่ 7 : ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาโครงสร้างเพื่อการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิเวศียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	100	82	82	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	100	82	82	
	2568	ปส.	100	86	86	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	100	86	86	
ตัวชี้วัดที่ 8 : จำนวนกิจกรรมการดำเนินงานเพื่อยกระดับห้องปฏิบัติการทางนิเวศียร์และรังสี (หน่วยนับ : กิจกรรม)	2567	ปส.	15	19	126.67	สูงกว่าแผน
		กพม.	15	19	126.67	
	2568	ปส.	5	5	100	เป็นไปตามแผน
		กพม.	5	5	100	
<b>กิจกรรม : พัฒนามาตรวิทยารังสีระดับปฐมภูมิ</b>						
ตัวชี้วัดที่ 9 : ร้อยละความสำเร็จตามแผนการพัฒนาด้านมาตรวิทยารังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	100	125	สูงกว่าแผน
		กพม.	80	100	125	
	2568	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กพม.	80	80	100	
<b>กิจกรรม : พัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพโครงสร้างพื้นฐานด้านนิเวศียร์และรังสี</b>						
ตัวชี้วัดที่ 10 : จำนวนโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานนิเวศียร์และรังสีที่จัดตั้งเพิ่มขึ้น (หน่วยนับ : ระบบ/ห้อง/งาน)	2567	ปส.	4	0	0	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	2	0	0	
		กพม.	2	0	0	
	2568	ปส.	4	1	25	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	2	1	50	
		กพม.	1	0	0	
กอญ.	1	0	0			
<b>เป้าหมายบริการหน่วยงาน : ผู้ปฏิบัติงาน ประชาชน และสิ่งแวดล้อม มีความปลอดภัยจากการใช้พลังงานนิเวศียร์และรังสีจากการกำกับดูแลความปลอดภัยที่มีประสิทธิภาพ (2567)</b>						
<b>เป้าหมายบริการหน่วยงาน : การอนุญาตและการตรวจสอบสถานประกอบการที่ใช้ประโยชน์ทางนิเวศียร์และรังสีที่มีประสิทธิภาพตามมาตรฐานสากล เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจและความปลอดภัยของผู้ปฏิบัติงาน ประชาชน และสิ่งแวดล้อม (2568)</b>						
ตัวชี้วัดที่ 11 : ร้อยละความสำเร็จของการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิเวศียร์และรังสีให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	90	97.37	108.19	สูงกว่าแผน
		กตส.	90	94.75	105.27	
		กอญ.	90	100	111.11	
	2568	ปส.	90	98.39	109.32	สูงกว่าแผน
		กตส.	90	96.77	107.52	
		กอญ.	90	100	111.11	

รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ชื่อตัวชี้วัด	ปี	หน่วยงาน	แผน	ผลรวม		สรุปผล
				ผลงาน	%	
<b>ผลผลิต : การสร้างมาตรการความปลอดภัยในการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี</b>						
ตัวชี้วัดที่ 12 : ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบสถานปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสีตามมาตรฐานให้ครบถ้วนตามแผนที่กำหนด (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	100	99.29	99.29	ต่ำกว่าแผน
		กตส.	100	99.29	99.29	
	2568	ปส.	100	96.26	104.61	ต่ำกว่าแผน
		กตส.	100	104.61	104.61	
ตัวชี้วัดที่ 13 : จำนวนกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านพลังงานนิวเคลียร์และรังสีที่ได้รับการผลักดันไปสู่การปฏิบัติ (หน่วยนับ : เรื่อง)	2567	ปส.	15	39	260	สูงกว่าแผน
		กยพ.	10	15	150	
	2568	ปส.	15	15	100	เป็นไปตามแผน
		กยพ.	15	15	100	
<b>กิจกรรม : กำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี</b>						
ตัวชี้วัดที่ 14 : ร้อยละความสำเร็จของการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	95	100	105.26	สูงกว่าแผน
		กอญ.	90	100	111.11	
		กตส.	100	100	100	
	2568	ปส.	95	100	105.26	สูงกว่าแผน
		กอญ.	90	100	111.11	
		กตส.	100	100	100	
ตัวชี้วัดที่ 15 : รายการสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : รายการ)	2567	ปส.	2,500	5,011	200.44	สูงกว่าแผน
		กพม.	2,500	5,011	200.44	
	2568	ปส.	2,500	5,580	223.2	สูงกว่าแผน
		กพม.	2,500	5,580	223.2	
<b>กิจกรรม : สร้างความร่วมมือระหว่างประเทศด้านนิวเคลียร์และรังสี</b>						
ตัวชี้วัดที่ 16 : จำนวนกิจกรรมที่เกิดจากความร่วมมือระหว่างประเทศด้านนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : กิจกรรม)	2567	ปส.	277	287	103.61	สูงกว่าแผน
		กพม.	7	41	575.71	
		กยพ.	270	246	91.11	
	2568	ปส.	277	349	125.99	สูงกว่าแผน
		กพม.	7	66	942.86	
		กยพ.	270	283	104.81	
<b>กิจกรรม : ยกระดับระบบดิจิทัลด้านการกำกับดูแลและการให้บริการ</b>						
ตัวชี้วัดที่ 17 : ร้อยละความสำเร็จของการนำระบบดิจิทัลใช้ในการปฏิบัติงาน/การให้บริการประชาชน (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กยพ.	80	80	100	
	2568	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กยพ.	80	80	100	
<b>กิจกรรม : ส่งเสริมขีดความสามารถและสร้างความตระหนักรู้ด้านนิวเคลียร์และรังสี</b>						
ตัวชี้วัดที่ 18 : จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : คน)	2567	ปส.	24,000	68,010	283.38	สูงกว่าแผน
		กยพ.	18,000	63,105	350.59	
		ปสภ.	6,000	4,905	81.75	
	2568	ปส.	23,300	160,073	687.01	สูงกว่าแผน
		สลก.	16,800	148,532	884.12	
		กยพ.	500	2,687	537.4	
		ปสภ.	6,000	8,854	147.57	

รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ชื่อตัวชี้วัด	ปี	หน่วยงาน	แผน	ผลรวม		สรุปผล
				ผลงาน	%	
ตัวชี้วัดที่ 19 : จำนวนบุคลากรที่ได้รับการพัฒนา ศักยภาพด้านนิเวศลิยร์และรังสี (หน่วยนับ : คน)	2567	ปส.	1,000	3,733	373.30	สูงกว่าแผน
		กยผ.	1,000	3,733	373.30	
	2568	ปส.	500	2,687	537.4	สูงกว่าแผน
		กยผ.	500	2,687	537.4	
เป้าหมายบริการหน่วยงาน : การบริหารจัดการด้านการกำกับดูแลที่มีคุณภาพ						
ตัวชี้วัดที่ 20 : ร้อยละความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านการกำกับดูแลที่มีคุณภาพ (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	68.25	85.31	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	80	68.25	85.31	
	2568	ปส.	80	70.21	87.76	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	80	70.21	87.76	
ผลผลิต : การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการด้านนิเวศลิยร์และรังสี						
ตัวชี้วัดที่ 21 : ร้อยละความสำเร็จของการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการด้านนิเวศลิยร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	90	66.77	74.19	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	90	66.77	74.19	
	2568	ปส.	90	80.72	89.68	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	90	80.72	89.68	
กิจกรรม : การบริหารจัดการด้านนิเวศลิยร์และรังสี						
ตัวชี้วัดที่ 22 : ร้อยละความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านนิเวศลิยร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กยผ.	100	100	100	
	2568	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กยผ.	100	100	100	

### 2.3 ผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ปส.

ปส. มีตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ปส. (หรือตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติราชการ ปส. ระยะ 5 ปี) จำนวน 14 ตัวชี้วัด มีผลการดำเนินงาน ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 ดังนี้

ชื่อตัวชี้วัด	ปี	หน่วยงาน	แผน	ผลรวม		สรุปผล
				ผลงาน	%	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การยกระดับประสิทธิภาพด้านการกำกับดูแลตามมาตรฐานสากล						
เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 1.1 ผู้ใช้ ผู้ปฏิบัติงาน ประชาชน และสิ่งแวดล้อมมีความปลอดภัยจากการกำกับดูแลของ ปส.						
ตัวชี้วัดที่ 1 : ร้อยละของสถานประกอบการทางนิเวศลิยร์และรังสี ไม่เกิดอุบัติเหตุทางนิเวศลิยร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	100	100	100	
	2568	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	100	100	100	
ตัวชี้วัดที่ 2 : ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาการกำกับดูแลตามมาตรฐานสากล (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	40	40	100	เป็นไปตามแผน
		กตส.	40	40	100	
	2568	ปส.	60	55	91.67	ต่ำกว่าแผน
		กตส.	60	55	91.67	
ตัวชี้วัดที่ 3 : ร้อยละของผู้ปฏิบัติงานและประชาชน ได้รับปริมาณรังสีที่ไม่เกินค่ามาตรฐานที่กำหนด (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กอญ.	100	100	100	
	2568	ปส.	100	100	100	เป็นไปตามแผน
		กอญ.	100	100	100	
		กพม.	100	100	100	
		กพม.	100	100	100	

รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ชื่อตัวชี้วัด	ปี	หน่วยงาน	แผน	ผลรวม		สรุปผล
				ผลงาน	%	
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัย</b>						
<b>จากการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสี</b>						
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 2.1 งานวิจัยและพัฒนาสามารถสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยของ ปส. ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</b>						
ตัวชี้วัดที่ 4 : ร้อยละความสำเร็จในการขับเคลื่อนงานวิจัยและพัฒนาที่พร้อมสำหรับนำไปใช้ในการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีตามแผนที่กำหนด (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	35	44.81	77.14	สูงกว่าแผน
		กยพ.	35	44.81	77.14	
	2568	ปส.	50	53.74	107.48	สูงกว่าแผน
		กยพ.	50	53.74	107.48	
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 3 : การยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี</b>						
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 3.1 มีโครงสร้างพื้นฐานด้านการกำกับดูแลที่มีประสิทธิภาพและคุณภาพ</b>						
ตัวชี้วัดที่ 5 : ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	85.93	107.41	สูงกว่าแผน
		กยพ.	80	85.93	107.41	
	2568	ปส.	80	84.67	105.84	สูงกว่าแผน
		กยพ.	80	84.67	105.84	
ตัวชี้วัดที่ 5.1 : สัดส่วนของกฎหมายที่ได้รับการทบทวนใหม่เนื้อหาที่มีความทันสมัย และเป็นไปตามมาตรฐานสากล รวมทั้งไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาด้านนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	100	125	สูงกว่าแผน
		กกม.	80	100	125	
	2568	ปส.	80	100	125	สูงกว่าแผน
		กกม.	80	100	125	
ตัวชี้วัดที่ 5.2 : ร้อยละความสำเร็จของระบบการบริหารจัดการในการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีที่ได้รับการรับรองคุณภาพและผ่านเกณฑ์ได้รับรางวัล (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กพร.	80	80	100	
	2568	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กพร.	80	80	100	
ตัวชี้วัดที่ 5.3 : ร้อยละความสำเร็จในการพัฒนาด้านนิวเคลียร์ในทางสันติของประเทศผ่านความร่วมมือระหว่างประเทศ (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	83.70	104.63	สูงกว่าแผน
		กยพ.	80	83.70	104.63	
	2568	ปส.	80	83.33	104.16	สูงกว่าแผน
		กยพ.	80	83.33	104.16	
ตัวชี้วัดที่ 5.4 : ร้อยละความสำเร็จของการนำระบบดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงาน/การให้บริการประชาชน (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กยพ.	80	80	100	
	2568	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กยพ.	80	80	100	
ตัวชี้วัดที่ 5.5 : ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	134.78	125	สูงกว่าแผน
		กพม.	80	134.78	125	
	2568	ปส.	80	80	100	เป็นไปตามแผน
		กพม.	80	80	100	

ชื่อตัวชี้วัด	ปี	หน่วยงาน	แผน	ผลรวม		สรุปผล
				ผลงาน	%	
<b>ยุทธศาสตร์ที่ 4 : การพัฒนาสมรรถนะบุคลากรและการสื่อสารด้านความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี</b>						
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 4.1 ผู้ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยและความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</b>						
ตัวชี้วัดที่ 6 : ร้อยละของผู้ได้รับการพัฒนาศักยภาพที่ผ่านเกณฑ์การประเมินในแต่ละหลักสูตร/กิจกรรม (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	100	125	สูงกว่าแผน
		กยผ.	80	100	125	
	2568	ปส.	80	91.63	114.54	สูงกว่าแผน
		กยผ.	80	91.63	114.54	
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 4.2 บุคลากรด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสีมีความรู้ความเชี่ยวชาญที่เหมาะสมกับภารกิจ และมีความผูกพันองค์กร (Engagement) ที่ดี</b>						
ตัวชี้วัดที่ 7 : ร้อยละความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลของ ปส. (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	82	102.5	สูงกว่าแผน
		สลก.	80	82	102.5	
	2568	ปส.	80	100	125	สูงกว่าแผน
		สลก.	80	100	125	
ตัวชี้วัดที่ 8 : ร้อยละของบุคลากร ปส. มีความผูกพันต่อองค์กรที่ดีและความตระหนักในค่านิยมขององค์กร (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	76	95	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	80	76	125	
	2568	ปส.	80	74.45	93.06	ต่ำกว่าแผน
		สลก.	80	74.45	93.06	
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 4.3 ผู้ที่เกี่ยวข้อง (Interested Parties) มีความรู้และความตระหนักด้านความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีและความรู้เกี่ยวกับภารกิจของ ปส.</b>						
<b>เป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ : 4.4 ประชาชน รับทราบข้อมูลทางด้านนิวเคลียร์และรังสี และภารกิจของ ปส.</b>						
ตัวชี้วัดที่ 9 : ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายได้รับข้อมูลข่าวสารตามที่คาดหวัง (หน่วยนับ : ร้อยละ)	2567	ปส.	80	97.93	122.41	สูงกว่าแผน
		กยผ.	80	97.93	122.41	
	2568	ปส.	80	97.90	122.38	สูงกว่าแผน
		สลก.	80	97.90	122.38	

ทั้งนี้ สามารถดูรายละเอียดผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดร่วมกระทรวงฯ ตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ และตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 ได้ตามภาคผนวกท้ายเล่ม

## 2.4 สรุปผลตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายและตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย

จากข้อมูลข้างต้น สามารถนำมาสรุปผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดได้ ดังนี้

ประเภทของตัวชี้วัด	จำนวน	ปี	ผลการดำเนินงาน		
			สูงกว่าแผน	เป็นไปตามแผน	ต่ำกว่าแผน
ตัวชี้วัดร่วมกระทรวง	3	2567	1	1	1
		2568	2	1	-
ตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ	22	2567	9	7	6
		2568	7	9	6
ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการ ปส. ระยะ 5 ปี (แผนยุทธศาสตร์ ปส.)	14	2567	8	5	1
		2568	7	5	2
รวม	39	2567	18	13	8
		2568	16	15	8

รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ทั้งนี้ สาเหตุที่ส่งผลให้ตัวชี้วัดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 มีผลการดำเนินงานที่สูงหรือต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ นั้น ทางคณะผู้จัดทำได้ดำเนินการวิเคราะห์และสรุปผล จากข้อมูลผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดที่มีข้อสังเกตได้ดังนี้

ตัวชี้วัด	แผน / ผล การดำเนินงาน		บทวิเคราะห์
	ปี 2567	ปี 2568	
<b>ตัวชี้วัดร่วมกระทรวง</b>			
ตัวชี้วัดที่ 9 : ผลคะแนนเฉลี่ยระดับคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ใน การดำเนินงานของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (หน่วยนับ : คะแนน)	88 (86.01)	88 (91.56)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. ได้รับคะแนนการประเมิน ITA ต่ำกว่าเกณฑ์ สาเหตุเนื่องมาจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ได้มีการปรับปรุงแบบเกณฑ์การประเมิน ทำให้ ปส. ต้องมีการจัดทำข้อมูลและรวบรวมหลักฐานหรือเอกสารสำหรับประกอบการประเมินเพิ่มมากขึ้น เช่น ข้อมูลและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้าง จึงอาจทำให้ ปส. รวบรวมและจัดทำข้อมูลสำหรับการประเมินได้ไม่ครบถ้วน ซึ่ง ปส. ก็ได้มีการเตรียมความพร้อมในการจัดทำข้อมูลและเอกสารประกอบการประเมินมากยิ่งขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จึงทำให้ ปส. มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 17 : จำนวนผู้เข้ารับการถ่ายทอดความรู้และเรียนรู้ ผ่านการเข้าร่วมกิจกรรม/ฝึกอบรม/แหล่งเรียนรู้ ตลอดจนการเข้าถึงสื่อในรูปแบบ Lifelong Learning (หน่วยนับ : คน)	12,300 (126,702)	12,500 (163,724)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปส. มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้เป็นอย่างมาก ในทั้ง 2 ปี สาเหตุเนื่องมาจากการดำเนินงานนั้น ได้มีการนำจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมและผู้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางออนไลน์ มารวมด้วย</li> <li>ควรต้องมีการหารือร่วมกับ อว. เพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องร่วมกันเกี่ยวกับขอบเขตที่แน่ชัดในการรวบรวมผลการดำเนินงาน</li> </ul>
<b>ตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ</b>			
ตัวชี้วัดที่ 4 : จำนวนเครือข่ายเพื่อรับมือต่อภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : เครือข่าย)	2 (2)	2 (4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. ได้ดำเนินการขยายขอบข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการเตรียมพร้อมรับมือภัยคุกคามทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสีใน 3 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดลำปาง และจังหวัดสุราษฎร์ธานี รวมถึงได้ดำเนินการจัดทำความร่วมมือร่วมกับด้านศุลกากรท่าเรือแหลมฉบัง เพื่อตรวจสอบวัสดุกัมมันตรังสีในตู้สินค้าขาเข้า – ขาออก จึงทำให้ ปส. มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 6 : ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านนิวเคลียร์และรังสีที่ได้รับการรับรองตามมาตรฐานสากล (หน่วยนับ : ร้อยละ)	100 (0)	100 (75)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ปส. ได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อเตรียมความพร้อมในการขอรับรองห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสีที่ได้รับรองมาตรฐาน ISO/IEC 17025 เช่น การจัดซื้อเครื่องมือ, การพัฒนาเทคนิคและทดสอบพารามิเตอร์ต่าง ๆ ของวิธีทดสอบตามที่กำหนด, การยื่นขอรับรองคุณภาพตามมาตรฐาน ISO/IEC17025 เป็นต้น แต่เนื่องจากยังอยู่ในระหว่างการเตรียมความพร้อมห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสีเพื่อขอรับรองคุณภาพตามมาตรฐาน ISO/IEC17025 จึงส่งผลให้ผลการดำเนินงานจึงต่ำกว่าเป้าหมายตามที่กำหนดไว้</li> </ul>

ตัวชี้วัด	แผน / ผล การดำเนินงาน		บทวิเคราะห์
	ปี 2567	ปี 2568	
ตัวชี้วัดที่ 7 : ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาโครงสร้างเพื่อการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	100 (82)	100 (86)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปล. ได้ดำเนินการจัดหาโครงสร้างพื้นฐานเพื่อการกำกับดูแลความปลอดภัย จำนวน 3 รายการ ได้แก่ <ol style="list-style-type: none"> <li>ครุภัณฑ์การโฆษณาและเผยแพร่สำหรับอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี</li> <li>ครุภัณฑ์สำนักงานสำหรับอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี และ</li> <li>ระบบควบคุมลิฟต์โดยสารอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี</li> </ol> </li> <li>โดย ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น ยังมีโครงสร้างพื้นฐานบางรายการที่ ปล. ยังดำเนินการตามขั้นตอนกระบวนการพัสดุไม่แล้วเสร็จ จึงทำให้ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปล. ได้ดำเนินการจัดหาโครงสร้างพื้นฐานเพื่อการกำกับดูแลความปลอดภัย จำนวน 2 รายการ ได้แก่ <ol style="list-style-type: none"> <li>ระบบป้องกันอุทกภัยสำหรับอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี และ</li> <li>ระบบบริหารจัดการกัญแจอัจฉริยะ</li> </ol> </li> <li>โดย ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น ปล. ได้ดำเนินการจัดหาระบบบริหารจัดการกัญแจอัจฉริยะแล้วเสร็จ แต่ยังคงอยู่ระหว่างการติดตั้งระบบป้องกันอุทกภัยสำหรับอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี จึงทำให้ผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 8 : จำนวนกิจกรรมการดำเนินงานเพื่อยกระดับห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : กิจกรรม)	15 (19)	5 (5)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปล. มีการดำเนินงานเพื่อยกระดับห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสีหลากหลายกิจกรรม เช่น การเข้าร่วมการประชุม การเปรียบเทียบผลการวัดร่วมกับเครือข่าย การจัดตั้งห้องปฏิบัติการ หรือการจัดหาเครื่องมือ เป็นต้น ซึ่งมีการดำเนินงานมากกว่าแผนที่วางไว้ ผลการดำเนินงานจึงสูงกว่าเป้าหมาย</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 9 : ร้อยละความสำเร็จตามแผนการพัฒนาด้านมาตรวิทยารังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	80 (100)	80 (80)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปล. ได้ดำเนินงานตามแผนการพัฒนาด้านมาตรวิทยารังสีครบถ้วนทั้งหมด 8 กิจกรรม คิดเป็นผลการดำเนินงานร้อยละ 100 จึงสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 10 : จำนวนโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานนิวเคลียร์และรังสีที่จัดตั้งเพิ่มขึ้น (หน่วยนับ : ระบบ/ห้อง/งาน)	4 (0)	4 (1)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปล. ได้ดำเนินการจัดหาโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานนิวเคลียร์และรังสี จำนวน 4 รายการ ได้แก่ <ol style="list-style-type: none"> <li>ระบบห้องปฏิบัติการมาตรฐานปฐมภูมิการวัดปริมาณรังสีเอกซ์พลังงานปานกลาง</li> <li>ระบบห้องปฏิบัติการเครื่องมือวัดทางรังสี</li> <li>ครุภัณฑ์สำนักงานสำหรับอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี</li> </ol> </li> </ul>

ตัวชี้วัด	แผน / ผล การดำเนินงาน		บทวิเคราะห์
	ปี 2567	ปี 2568	
			<p>4. ครูภัณฑ์การโฆษณาและเผยแพร่สำหรับอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี</p> <p>โดย ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น ปส. ยังไม่สามารถดำเนินการทั้ง 4 รายการได้แล้วเสร็จ ผลการดำเนินงานจึงไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. ได้ดำเนินการจัดหาโครงสร้างพื้นฐานด้านพลังงานนิวเคลียร์และรังสีจำนวน 4 รายการ ได้แก่ <ol style="list-style-type: none"> <li>1. หน่วยปฏิบัติการตรวจวัดกัมมันตภาพรังสีในสิ่งแวดล้อมเคลื่อนที่</li> <li>2. ปรับปรุงห้องเพื่อจัดทำศูนย์ข้อมูลด้านการตรวจจับวัสดุนิวเคลียร์และวัสดุกัมมันตรังสีที่อยู่นอกเหนือการกำกับดูแล</li> <li>3. ระบบป้องกันอุทกภัยสำหรับอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี</li> <li>4. ระบบบริหารจัดการกัญญาแฉ้อจรรย์ยะ</li> </ol> </li> </ul> <p>โดย ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น ปส. สามารถจัดหาระบบบริหารจัดการกัญญาแฉ้อจรรย์ยะแล้วเสร็จเพียงรายการเดียวเท่านั้น ผลการดำเนินงานจึงไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้</p>
ตัวชี้วัดที่ 11 : ร้อยละความสำเร็จของการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (หน่วยนับ : ร้อยละ)	90 (97.37)	90 (98.39)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ปส. มีการติดตามสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และรังสี ให้ทำการปรับปรุงแก้ไข หรือดำเนินการเพิ่มเติมอื่น เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบข้อบังคับ ตามที่ ปส. แจ้งกำหนด อย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละความสำเร็จในการดำเนินงานเฉลี่ยมากกว่าร้อยละ 90 รวมถึงได้มีการแจ้งเตือนสถานประกอบการฯ ที่ครบกำหนดต่อใบอนุญาต ให้ดำเนินการต่ออายุ ครบถ้วนตามแผนที่กำหนดไว้ ซึ่งคิดเป็นร้อยละความสำเร็จในการดำเนินงานเฉลี่ยร้อยละ 100 ด้วยเหตุดังกล่าว ผลการดำเนินงานรวมจึงสูงกว่าแผนที่ได้กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 12 : ร้อยละความสำเร็จของการตรวจสอบสถานปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสีตามมาตรฐานให้ครบถ้วนตามแผนที่กำหนด (หน่วยนับ : ร้อยละ)	100 (99.29)	100 (96.26)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เนื่องจากมีสถานประกอบการขอเปลี่ยนแปลงใบอนุญาต จำนวน 1 หน่วยงาน, แจ้งยกเลิกการใช้งาน จำนวน 1 หน่วยงาน, และมีการปรับนโยบายตรวจสอบให้สอดคล้องตามกฎหมายกระทรวงประเภทการจดแจ้ง ซึ่งมีสถานประกอบการที่เกี่ยวข้องจำนวน 1 หน่วยงาน จึงทำให้ต้องยกเลิกการเข้าตรวจสอบสถานประกอบการตามแผนจำนวน 3 หน่วยงาน และส่งผลให้ค่าผลการดำเนินงานไม่ครบร้อยละ 100 ตามที่กำหนด</li> <li>• ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เนื่องจากมีสถานประกอบการดำเนินจัดการกากกัมมันตรังสีแล้ว จำนวน 1 หน่วยงาน, เครื่องเสี้ยวอยู่ระหว่างซ่อมบำรุง จำนวน 1 หน่วยงาน, และมีการส่งแบบประเมินด้วยตนเองของสถานประกอบการ (SA) ซึ่งหน่วยงานยังไม่ส่งผลประเมินให้กับ</li> </ul>

ตัวชี้วัด	แผน / ผล การดำเนินงาน		บทวิเคราะห์
	ปี 2567	ปี 2568	
			<p>ปส. จำนวน 13 หน่วยงาน จึงทำให้ ปส. ไม่สามารถตรวจสอบสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และรังสีทั้ง 15 รายการได้ และส่งผลให้ค่าผลการดำเนินงานไม่ครบร้อยละ 100 ตามที่กำหนด</p>
ตัวชี้วัดที่ 13 : จำนวนกฎหมายระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายด้านพลังงานนิวเคลียร์และรังสีที่ได้รับการผลักดันไปสู่การปฏิบัติ (หน่วยนับ : เรื่อง)	15 (39)	15 (15)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น ปส. มีการจัดประชุม คณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ หรือการประชุมภายในหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำนโยบายหรือข้อกฎหมายเป็นจำนวนมาก เช่น คณะอนุกรรมการกฎหมายและการขับเคลื่อนให้ดำเนินการตามกฎหมาย, คณะอนุกรรมการเฉพาะกิจเพื่อดำเนินการเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ด้านรังสีทางการแพทย์, คณะอนุกรรมการกำกับดูแลสถานประกอบการทางนิวเคลียร์ เป็นต้น จึงส่งผลให้ ปส. มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้มาก</li> <li>อย่างไรก็ตาม จำนวนข้อกฎหมายที่ ปส. จัดทำได้ในแต่ละปีนั้นมีความไม่แน่นอน ขึ้นอยู่กับปัจจัยภายนอกหลายอย่าง เช่น สถานการณ์ทางด้านนิวเคลียร์และรังสีของประเทศ, งบประมาณที่มี, หรือการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง เป็นต้น การเปลี่ยนแปลงค่าเป้าหมายจึงควรต้องมีการพิจารณาอย่างรอบคอบ</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 14 : ร้อยละความสำเร็จของการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	95 (100)	95 (100)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 นั้น ปส. มีการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีได้อย่างครบถ้วนตามแผนและกิจกรรมที่ได้กำหนดไว้ ไม่ว่าจะเป็นการพิจารณาคำขออนุญาตและการตรวจสอบและประเมินสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และรังสีที่ยื่นขออนุญาตใหม่ ด้วยเหตุดังกล่าว ผลการดำเนินงานจึงสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 15 : รายการสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยการใช้พลังงานนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : รายการ)	2,500 (5,011)	2,500 (5,580)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปส. มีการให้บริการเพื่อสนับสนุนการกำกับดูแลความปลอดภัยเป็นจำนวนมากในทั้ง 2 ปี เช่น การสอบเทียบ/ทดสอบทางรังสี, การตรวจวัดรังสีในสิ่งแวดล้อม, การวิเคราะห์กัมมันตภาพรังสีในสิ่งแวดล้อม, การวิเคราะห์/ตรวจวัด หรือประเมินค่าปริมาณรังสีจากภายในร่างกาย เป็นต้น ด้วยเหตุดังกล่าว ผลการดำเนินงานจึงสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> <li>อย่างไรก็ตาม คณะผู้จัดทำมีข้อสังเกตว่าตัวชี้วัดดังกล่าวอาจมีการกำหนดค่าเป้าหมายที่ต่ำกว่าศักยภาพที่ ปส. สามารถทำได้จริง ทำให้ตัวชี้วัดขาดความท้าทาย (ผลการดำเนินงานบางเดือนสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ถึง 3 เท่า) ดังนั้น ปส. จึงควรมีการเพิ่มค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง</li> </ul>

รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ตัวชี้วัด	แผน / ผล การดำเนินงาน		บทวิเคราะห์
	ปี 2567	ปี 2568	
ตัวชี้วัดที่ 16 : จำนวนกิจกรรมที่เกิดจากความร่วมมือระหว่างประเทศ ด้านนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : กิจกรรม)	277 (287)	277 (349)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 แม้จะมีผลการดำเนินงานในภาพรวมที่สูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ในทั้ง 2 ปี แต่เมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานในระดับหน่วยงาน พบว่ามีผลการดำเนินงานที่ผันผวน คือ มีบางหน่วยงานที่ไม่สามารถดำเนินงานได้บรรลุตามเป้าหมาย ในขณะที่บางหน่วยงานมีผลการดำเนินงานที่สูงกว่าเป้าหมาย สาเหตุเพราะกิจกรรมด้านความร่วมมือระหว่างประเทศในแต่ละปี นั้น ขึ้นอยู่กับความพร้อมและความต้องการที่จะจัดจากประเทศปลายทางด้วย จึงมีความไม่แน่นอน ไม่สามารถคาดการณ์ได้ และยากที่จะวางแผนการดำเนินกิจกรรมล่วงหน้า</li> <li>ควรมีการกำหนดนิยามและวิธีการวัดผลใหม่ ให้สอดคล้องกับสถานะความเสี่ยงและความไม่แน่นอนที่หน่วยงานจะต้องเผชิญ</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 18 : จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมด้านนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : คน)	24,000 (68,010)	23,300 (160,073)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปส. มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้เป็นอย่างมาก ในทั้ง 2 ปี สาเหตุเนื่องมาจากการรวบรวมผลการดำเนินงานนั้น ได้มีการนำจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมและผู้เข้าถึงข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางออนไลน์ มารวมด้วย</li> <li>คณะผู้จัดทำมีข้อสังเกตว่าตัวชี้วัดดังกล่าว อาจมีการกำหนดค่าเป้าหมายที่ต่ำกว่าศักยภาพที่ ปส. สามารถทำได้จริง ทำให้ตัวชี้วัดขาดความท้าทาย ซึ่งผลการดำเนินงานตลอดทั้งปีนั้น สูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ถึง 3 เท่าหรือมากกว่านั้น ดังนั้น ปส. จึงควรมีการเพิ่มค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 19 : จำนวนบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาศักยภาพด้านนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : คน)	1,000 (3,733)	500 (2,687)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปส. มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้เป็นอย่างมาก ในทั้ง 2 ปี ซึ่งแสดงให้เห็นว่าตัวชี้วัดดังกล่าว อาจมีการกำหนดค่าเป้าหมายที่ต่ำกว่าศักยภาพที่ ปส. สามารถทำได้จริง ทำให้ตัวชี้วัดขาดความท้าทาย ปส. จึงควรมีการเพิ่มค่าเป้าหมายให้สอดคล้องกับการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริง</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 20 : ร้อยละความสำเร็จของการบริหารจัดการด้านการกำกับดูแลที่มีคุณภาพ (หน่วยนับ : ร้อยละ)	80 (68.25)	80 (70.21)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. ได้ดำเนินการจ่ายค่าสาธารณูปโภค (ค่าไฟฟ้าและน้ำประปา) ครบถ้วนทั้ง 12 เดือน รวมถึงได้ดำเนินการจัดทำสัญญาการให้บริการพื้นฐานในสำนักงาน ได้แก่ บริษัทรักษาความปลอดภัย, บริษัททำความสะอาด, บริษัทเครื่องถ่ายเอกสาร, และบริษัทให้บริการอินเทอร์เน็ต ครบถ้วนจำนวน 4 งาน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากในช่วงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น ปส. มีการใช้งบประมาณล่วงหน้า ซึ่งได้รับจัดสรรงบลงทุนในช่วงกลางปีงบประมาณ ทำให้ ปส. สามารถจัดหางบลงทุนได้เพียงแค่ 1 รายการจากทั้งหมด 21 รายการ (ระบบควบคุมลิฟต์โดยสารอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี) จึงทำให้ผลการดำเนินงานในภาพรวมต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>

ตัวชี้วัด	แผน / ผล การดำเนินงาน		บทวิเคราะห์
	ปี 2567	ปี 2568	
			<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. ได้ดำเนินการจ่ายค่าสาธารณูปโภค (ค่าไฟฟ้าและน้ำประปา) ครบถ้วนทั้ง 12 เดือน รวมถึงได้ดำเนินการจัดทำสัญญาการให้บริการพื้นฐานในสำนักงาน ได้แก่ บริษัทรักษาความปลอดภัย, บริษัททำความสะอาด, บริษัทเครื่องถ่ายเอกสาร, และบริษัทให้บริการอินเทอร์เน็ต ครบถ้วนจำนวน 4 งาน แต่ ปส. สามารถจัดหารายการงบลงทุนได้เพียง 5 รายการจากทั้งหมด 19 รายการ จึงส่งผลให้ค่าผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 21 : ร้อยละความสำเร็จของการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการด้านนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	90 (66.77)	90 (80.72)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. สามารถเบิกจ่ายงบประมาณ (ตามตัวเลขในระบบ GFMS) ได้จำนวน 260,910,991.67 บาท จากงบประมาณทั้งหมด 390,722,800 บาท ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 66.77 จึงมีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. สามารถเบิกจ่ายงบประมาณ (ตามตัวเลขในระบบ GFMS) ได้จำนวน 318,996,276.50 บาท จากงบประมาณทั้งหมด 395,165,300 บาท ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 80.72 จึงมีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>
<b>ตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการ ปส. ระยะ 5 ปี (แผนยุทธศาสตร์ ปส.)</b>			
ตัวชี้วัดที่ 2 : ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาการกำกับดูแลตามมาตรฐานสากล (หน่วยนับ : ร้อยละ)	40 (40)	60 (55)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น ปส. ยังอยู่ในระหว่างการเตรียมนำข้อเสนอแนะที่ได้รับจาก IAEA ที่ปรากฏในรายงานผลการประเมิน ORPAS Mission to Thailand มาใช้ในการวางแผนปฏิบัติการเพื่อยกระดับการกำกับดูแลในด้านการป้องกันอันตรายและความปลอดภัยทางรังสีให้เทียบเคียงกับมาตรฐานสากล ผลการดำเนินงานจึงต่ำกว่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 4 : ร้อยละความสำเร็จในการขับเคลื่อนงานวิจัยและพัฒนาที่พร้อมสำหรับนำไปใช้ในการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีตามแผนที่กำหนด (หน่วยนับ : ร้อยละ)	35 (44.81)	50 (53.74)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น ถึงแม้ ปส. จะไม่ได้มีการทบทวนแผนด้านการวิจัยและพัฒนาของ ปส. สำหรับปี พ.ศ. 2567 - 2568 แต่ ปส. ก็มีการจัดทำรายงานความก้าวหน้าและรายงานฉบับสมบูรณ์ของโครงการวิจัยได้อย่างครบถ้วน จึงทำให้ค่าผลรวมของผลการดำเนินงานอยู่ที่ร้อยละ 44.81 ซึ่งสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> <li>คณะผู้จัดทำมีข้อสังเกตว่าตัวชี้วัดดังกล่าวมีสูตรและวิธีการประเมินผลที่ซับซ้อนเป็นอย่างมาก ทำให้ยากต่อการติดตาม รวบรวม และประเมินผลการดำเนินงาน จึงควรทบทวนค่านิยามและวิธีการวัดผลให้สะดวกและง่ายต่อการรวบรวมและจัดเก็บข้อมูลมากกว่านี้</li> </ul>

รายงานผลการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

ตัวชี้วัด	แผน / ผล การดำเนินงาน		บทวิเคราะห์
	ปี 2567	ปี 2568	
ตัวชี้วัดที่ 5 : ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านการกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	80 (85.93)	80 (80.75)	<ul style="list-style-type: none"> <li>เนื่องจากตัวชี้วัดนี้เป็นตัวชี้วัดประเมินผลความสำเร็จในภาพรวมจากตัวชี้วัดย่อยทั้ง 5 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดที่ 5.1 – 5.5) ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 นั้น ปส. มีผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องทั้งหมดสูงกว่าหรือเทียบเท่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ จึงส่งผลให้ค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานในภาพรวมสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 5.1 : สัดส่วนของกฎหมายที่ได้รับการทบทวนให้มีเนื้อหาที่มีความทันสมัย และเป็นไปตามมาตรฐานสากล รวมทั้งไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาด้านนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	80 (100)	80 (100)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. ได้ดำเนินการทบทวนกฎหมาย กฎ ระเบียบ จำนวนทั้งสิ้น 75 ฉบับ ครบตามจำนวนกฎหมาย กฎ ระเบียบ ทั้งหมดที่ได้วางแผนไว้ จึงคิดเป็นผลสำเร็จในการดำเนินงานที่ร้อยละ 100 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้</li> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. ได้จัดทำรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายว่าด้วยพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย และได้นำส่งข้อมูลในระบบกลางทางกฎหมายเสร็จสิ้นแล้ว จึงคิดเป็นผลสำเร็จในการดำเนินงานที่ร้อยละ 100 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 5.5 : ร้อยละความสำเร็จในการยกระดับห้องปฏิบัติการทางนิวเคลียร์และรังสี (หน่วยนับ : ร้อยละ)	80 (134.78)	80 (80)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. ดำเนินการพัฒนาห้องปฏิบัติการแล้วเสร็จจำนวน 9 ห้อง จากแผนที่วางไว้ 8 ห้อง, ดำเนินการวัดปริมาณรังสี/กัมมันตภาพรังสี จำนวน 7 ค่า จากแผนที่วางไว้ 7 ค่า, รวมทั้งได้รับการรับรองขีดความสามารถห้องปฏิบัติการตามมาตรฐาน ISO/IEC 17025 จำนวน 15 ขอบข่าย จากแผนที่วางไว้ 8 ขอบข่าย จึงทำให้มีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 6 : ร้อยละของผู้ได้รับการพัฒนาศักยภาพที่ผ่านเกณฑ์การประเมินในแต่ละหลักสูตร/กิจกรรม (หน่วยนับ : ร้อยละ)	80 (100)	80 (91.63)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ปส. ได้ดำเนินการพัฒนาศักยภาพบุคลากรจากหน่วยงานภายนอก ผ่านการจัดกิจกรรมการถ่ายทอดความรู้ต่าง ๆ โดยผู้เข้าร่วมกิจกรรมในช่วงปี พ.ศ. 2567 – 2568 เกือบทั้งหมด ผ่านเกณฑ์การประเมินในหลักสูตรที่เข้าร่วม จึงทำให้ ปส. มีผลการดำเนินงานในทั้ง 2 ปีสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 7 : ร้อยละความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลของ ปส. (หน่วยนับ : ร้อยละ)	80 (82)	80 (100)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. ได้ดำเนินกิจกรรมภายใต้แผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลของ ปส. รวม 279 กิจกรรม จากแผนที่ทั้งหมดที่กำหนดไว้จำนวน 340 กิจกรรม จึงมีผลการดำเนินงานสูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. ได้ดำเนินกิจกรรมภายใต้แผนพัฒนาทรัพยากรบุคคลของ ปส. ครบทั้ง 340 กิจกรรม จึงมีผลการดำเนินงานคิดเป็นร้อยละ 100 สูงกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้</li> </ul>

ตัวชี้วัด	แผน / ผล การดำเนินงาน		บทวิเคราะห์
	ปี 2567	ปี 2568	
ตัวชี้วัดที่ 8 : ร้อยละของบุคลากร ปส. มีความผูกพันต่อองค์กรที่ดีและความตระหนักในค่านิยมขององค์กร (หน่วยนับ : ร้อยละ)	80 (76)	80 (74.45)	<ul style="list-style-type: none"> <li>จากการสำรวจและประเมินความผูกพันต่อองค์กร (Engagement) และความตระหนักในค่านิยม (Value) ของบุคลากร ปส. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 นั้น พบว่าบุคลากร ปส. มีค่าเฉลี่ยคะแนนประเมินอยู่ที่ 76 และ 74.45 ตามลำดับ จึงต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ที่ร้อยละ 80</li> </ul>
ตัวชี้วัดที่ 9 : ร้อยละของกลุ่มเป้าหมายได้รับข้อมูลข่าวสารตามที่คาดหวัง (หน่วยนับ : ร้อยละ)	80 (97.93)	80 (97.90)	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 ปส. ได้ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารทางด้านนิเวศวิทยารังสีผ่านการจัดกิจกรรม นิทรรศการ และการฝึกอบรม โดยมีผู้เข้าร่วมกิจกรรมและได้รับข้อมูลข่าวสารเป็นจำนวน และเนื่องจากการจัดกิจกรรมส่วนใหญ่ มีจำนวนผู้ที่ได้รับข้อมูลข่าวสารสูงกว่าที่ ปส. ได้ตั้งเป้าหมายไว้ จึงส่งผลให้ผลการดำเนินงานในภาพรวมมีค่าสูงกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามไปด้วย</li> </ul>

## 2.5 บทวิเคราะห์ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของ ปส. ประจำปี พ.ศ. 2567 - 2568

จากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 พบว่าในภาพรวม ปส. สามารถดำเนินงานได้อย่างประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ โดยมีตัวชี้วัดจำนวนมากที่มีผลการดำเนินงานสูงกว่าหรือเป็นไปตามค่าเป้าหมาย อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาจากข้อมูลบทวิเคราะห์ของผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดนั้น พบว่า ปส. มีข้อสังเกตที่สำคัญที่สะท้อนให้เห็นถึงจุดแข็งและประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ดังนี้

### 1. การกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดบางรายการยังไม่สอดคล้องกับศักยภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของหน่วยงาน

ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดบางรายการไม่สอดคล้องกับศักยภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของหน่วยงาน โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการเผยแพร่ความรู้ การสร้างความตระหนัก การให้บริการ และการพัฒนาศักยภาพบุคลากร ซึ่งมีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างมีนัยสำคัญในทั้งสองปีงบประมาณ สะท้อนให้เห็นว่าการกำหนดค่าเป้าหมายอาจอยู่ในระดับที่ไม่ท้าทายเพียงพอ หรือมีการกำหนดนิยามของตัวชี้วัดที่หลวมจนเกินไป ทำให้ขอบเขตข้อมูลที่ใช้ในการประเมินผลมีความคลุมเครือ เช่น การนับรวมผู้เข้าถึงข้อมูลผ่านช่องทางออนไลน์ร่วมกับผู้เข้าร่วมกิจกรรม ส่งผลให้ค่าผลการดำเนินงานสูงเกินกว่าความเป็นจริง เมื่อเปรียบเทียบกับในกรณีที่มีการวัดผลเฉพาะผู้เข้าร่วมกิจกรรมจริง ๆ

### 2. การจัดหาหรือพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและงบประมาณมีแนวโน้มไม่บรรลุเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง

ผลการดำเนินงานในหลายตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาหรือพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานและงบประมาณนั้น มีค่าต่ำกว่าเป้าหมายในทั้งสองปีงบประมาณ สาเหตุสำคัญมาจากข้อจำกัดในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง การได้รับจัดสรรงบประมาณล่าช้าหรือไม่สอดคล้องกับบริบทการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อจัดหางบลงทุนของส่วนราชการ รวมถึงลักษณะของโครงการที่เป็นงานระยะยาว ซึ่งไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณเดียวได้ จึงส่งผลให้การประเมินผลตามตัวชี้วัดไม่สะท้อนความก้าวหน้าที่เกิดขึ้นจริง เพราะไม่ได้นำความก้าวหน้าในการดำเนินงานมาคิดเป็นผลสำเร็จเชิงตัวเลขด้วย

### 3. ตัวชี้วัดส่วนใหญ่ มุ่งวัดผลความสำเร็จของการดำเนินงานมากกว่าผลลัพธ์

ตัวชี้วัดส่วนใหญ่ของ ปส. อยู่ในรูปแบบร้อยละความสำเร็จของการดำเนินกิจกรรมหรือแผนงาน ซึ่งสามารถบรรลุเป้าหมายได้ในระดับสูง อย่างไรก็ตาม ตัวชี้วัดลักษณะดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดเชิงกระบวนการ (Process-based Indicators) ที่สะท้อนเพียงการดำเนินงานตามแผน (Output) แต่ยังไม่สามารถสะท้อนผลลัพธ์เชิงคุณภาพหรือผลกระทบในเชิงยุทธศาสตร์ (Outcome/Impact) ได้อย่างชัดเจน

### 4. ตัวชี้วัดบางรายการมีความผันผวนของผลการดำเนินงานจากปัจจัยภายนอก

ตัวชี้วัดของ ปส. บางรายการได้รับอิทธิพลจากปัจจัยภายนอก ซึ่งสามารถส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานได้ เช่น ตัวชี้วัดด้านความร่วมมือระหว่างประเทศ และการพัฒนากฎหมายหรือข้อเสนอเชิงนโยบาย ซึ่งขึ้นอยู่กับบริบทและความพร้อมของหน่วยงานภายนอก รวมถึงสถานการณ์ด้านนโยบายและการเมืองจากทั้งภายในและภายนอกประเทศ ส่งผลให้การกำหนดค่าเป้าหมายและการประเมินผลมีความไม่แน่นอน และอาจไม่สะท้อนประสิทธิภาพการดำเนินงานของ ปส. ได้อย่างแท้จริง

### 5. ระบบการติดตามและประเมินผลของตัวชี้วัดบางรายการมีความซับซ้อน

ระบบการติดตามและประเมินผลของตัวชี้วัดบางรายการยังมีความซับซ้อน โดยเฉพาะตัวชี้วัดด้านการวิจัยและพัฒนา ซึ่งมีสูตรการคำนวณและวิธีการประเมินผลที่ยุ่งยาก ส่งผลให้การรวบรวมข้อมูลและการติดตามผลการดำเนินงานทำได้ยาก และอาจก่อให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการประเมินผล

### 6. การบริหารจัดการภายในของ ปส. ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณอย่างต่อเนื่อง

ประเด็นด้านการบริหารจัดการภายในและการเบิกจ่ายงบประมาณยังเป็นข้อจำกัดสำคัญ โดยพบว่าตัวชี้วัดด้านประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการเบิกจ่ายงบประมาณมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่อง สะท้อนถึงข้อจำกัดในกระบวนการบริหารโครงการ การจัดสรรงบประมาณ และความพร้อมของ ปส. ในการดำเนินงานตามแผน

### 7. การพัฒนาบุคลากรยังขาดประสิทธิภาพในมิติของการสร้างความผูกพันในองค์กร

ในด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล แม้ว่าการพัฒนาศักยภาพบุคลากรจะมีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง แต่ตัวชี้วัดด้านความผูกพันต่อองค์กร (Engagement) กลับมีผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายในทั้งสองปีงบประมาณ สะท้อนให้เห็นว่าการพัฒนาบุคลากรในเชิงทักษะสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ แต่ยังคงขาดการพัฒนาในมิติของแรงจูงใจและความผูกพันต่อองค์กร

โดยสรุป ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของ ปส. แสดงให้เห็นถึงศักยภาพในการดำเนินภารกิจตามแผนงานและกิจกรรมต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดี แต่อย่างไรก็ตาม ปส. ยังมีความจำเป็นที่จะต้องปรับปรุงในเรื่องของการกำหนดตัวชี้วัด การบริหารจัดการการดำเนินงาน และการเชื่อมโยงผลการดำเนินงานไปสู่ผลลัพธ์เชิงยุทธศาสตร์ เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของ ปส. ในอนาคตต่อไป

## 2.6 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

เพื่อให้การดำเนินงานตามตัวชี้วัดของ ปส. มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์มากยิ่งขึ้น คณะผู้จัดทำเห็นว่า ปส. ควรดำเนินการตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

### 1. ปรับปรุงการกำหนดค่าเป้าหมายและนิยามตัวชี้วัด

ควรมีการทบทวนการกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด โดยอาศัยข้อมูลผลการดำเนินงานย้อนหลังเป็นฐานในการวิเคราะห์ เพื่อให้ค่าเป้าหมายมีความเหมาะสมและท้าทายมากยิ่งขึ้น รวมทั้งควรกำหนดนิยามและขอบเขตของตัวชี้วัดให้มีความชัดเจน โดยเฉพาะตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการนับจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมและผู้เข้าถึงข้อมูล เพื่อป้องกันความคลาดเคลื่อนในการประเมินผล

### 2. ปรับรูปแบบตัวชี้วัดสำหรับโครงการหรือกิจกรรมการดำเนินงานที่มีระยะเวลาที่ยาวนาน

สำหรับตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการจัดหารายการงบลงทุนและโครงสร้างพื้นฐาน ควรปรับรูปแบบการประเมินผลจากการวัดผลสำเร็จปลายทาง มาเป็นการวัดผลตามความก้าวหน้า (Milestone-based) เพื่อให้สามารถสะท้อนความคืบหน้าของการดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม และลดข้อจำกัดจากกรอบระยะเวลาของปีงบประมาณ

### 3. พัฒนาตัวชี้วัดเชิงผลลัพธ์ (Outcome-based Indicators)

ควรเพิ่มสัดส่วนของตัวชี้วัดที่สะท้อนผลลัพธ์และผลกระทบเชิงยุทธศาสตร์ เช่น ระดับความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี หรือประสิทธิผลของการกำกับดูแล เพื่อให้การประเมินผลสามารถสะท้อนคุณภาพและคุณค่าของการดำเนินงานได้มากยิ่งขึ้น

### 4. ออกแบบตัวชี้วัดให้รองรับความไม่แน่นอนของปัจจัยภายนอก

สำหรับตัวชี้วัดที่มีความผันผวนจากปัจจัยภายนอก ควรพิจารณาปรับรูปแบบตัวชี้วัดให้เน้นการวัดระดับความพร้อมหรือความพยายามของหน่วยงาน แทนการวัดผลลัพธ์เชิงปริมาณที่ไม่สามารถควบคุมได้ เพื่อให้การประเมินผลมีความเป็นธรรมและสะท้อนศักยภาพของหน่วยงานได้ดียิ่งขึ้น

### 5. ปรับปรุงระบบติดตามและประเมินผลให้มีความเรียบง่ายและเป็นระบบ

ควรปรับปรุงสูตรการคำนวณและวิธีการเก็บข้อมูลของตัวชี้วัดให้มีความชัดเจนและไม่ซับซ้อน รวมทั้งพัฒนาระบบฐานข้อมูลกลางหรือระบบดิจิทัลสำหรับการติดตามผลการดำเนินงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการข้อมูลและลดความคลาดเคลื่อนในการรายงานผล

### 6. เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงบประมาณและโครงการ

ควรปรับปรุงกระบวนการบริหารงบประมาณและการดำเนินงานให้มีความคล่องตัวมากยิ่งขึ้น เช่น การวางแผนการใช้จ่ายล่วงหน้า การเร่งรัดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และการติดตามผลการเบิกจ่ายงบประมาณอย่างใกล้ชิด เพื่อให้การดำเนินงานสามารถบรรลุเป้าหมายได้ตามแผนที่กำหนด

### 7. เสริมสร้างความผูกพันของบุคลากรต่อองค์กร

ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรในมิติด้านความผูกพันต่อองค์กรควบคู่กับการพัฒนาทักษะ โดยอาจดำเนินการผ่านการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่เข้มแข็ง การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากร และการพัฒนาระบบแรงจูงใจที่เหมาะสม เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของบุคลากรในระยะยาว



# ส่วนที่ 3



### ส่วนที่ 3 ผลการใช้จ่ายงบประมาณ และผลการดำเนินงานโครงการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

#### 3.1 ผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมของ ปส.

##### 3.1.1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. ได้รับจัดสรรงบประมาณรวมทั้งสิ้น 390,722,800 บาท โดยมีผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมของ ปส. เทียบกับแผนรายไตรมาสตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี พ.ศ. 2567 ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 ได้ดังนี้

หน่วย : บาท

รายการ		ปี 2567	ไตรมาส 1	ร้อยละ	ไตรมาส 2	ร้อยละ	ไตรมาส 3	ร้อยละ	ไตรมาส 4	ร้อยละ
รวมทั้งสิ้น	แผน	390,722,800	85,840,500	21.97	125,028,000	32.00	344,502,500	88.17	390,722,800	100.00
	ผล		85,840,440.19	21.97	125,895,402.50	32.22	208,621,354.73	53.39	260,910,991.67	66.78
อยู่ระหว่างการดำเนินงาน									133,166,426.07	34.08
คงเหลือ									-3,354,617.74	-0.86
รายจ่ายประจำ	แผน	260,087,800	85,840,500	33.00	125,028,000	48.07	213,867,500	82.23	260,087,800	100.00
	ผล		85,840,440.19	33.00	125,895,402.50	48.40	208,621,354.73	80.21	259,736,546.67	99.86
อยู่ระหว่างการดำเนินงาน									5,577,782.67	2.14
คงเหลือ									-5,226,529.34	-2.00
รายจ่ายลงทุน	แผน	130,635,000	-	-	-	-	130,635,000	100.00	130,635,000	100.00
	ผล		-	-	-	-	-	-	1,174,445.00	0.90
อยู่ระหว่างการดำเนินงาน									127,588,643.40	97.69
คงเหลือ									1,871,911.60	1.41

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น ปส. มีผลการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวม ซึ่งเป็นผลการเบิกจ่ายงบประมาณของส่วนราชการที่มีการบันทึกข้อมูลในระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government Fiscal Management Information System : GFMS) แล้ว จำนวน 260,910,991.67 บาท คิดเป็นร้อยละ 66.78 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามประเภทของรายจ่ายแล้ว จะพบว่าการเบิกจ่ายงบประมาณของ ปส. เกือบทั้งหมด มาจากการเบิกจ่ายงบรายจ่ายประจำ จำนวน 259,736,546.67 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 99.86 ของงบรายจ่ายประจำทั้งหมด และมีการเบิกจ่ายรายจ่ายลงทุนเพียงแค่ 1,174,445 บาท ซึ่งคิดเป็นแค่ร้อยละ 0.90 เท่านั้น ซึ่งงบรายจ่ายลงทุนของ ปส. ส่วนใหญ่จำนวน 127,588,643.40 บาท อยู่ในระหว่างการดำเนินงานและการเบิกจ่ายงบประมาณ

นอกจากนี้ จะเห็นได้ว่า ปส. มียอดงบประมาณที่ได้มีการเบิกจ่าย และยอดงบประมาณที่อยู่ระหว่างการดำเนินงาน รวมกันทั้งสิ้น 394,077,417.40 บาท ซึ่งมากกว่างบประมาณที่ ปส. ได้รับจัดสรรจำนวน 390,722,800 บาท จึงทำให้ยอดเงินคงเหลือเป็นค่าติดลบ สาเหตุเนื่องจาก ปส. มีการของบประมาณส่วนกลางเพิ่มเติมจำนวน 3,354,617.74 บาท เพื่อใช้สำหรับการประเมินเลื่อนขึ้นเงินเดือนบุคลากรในช่วงปลายปีงบประมาณ

จากข้อมูลผลการเบิกจ่ายงบประมาณของ ปส. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้น สามารถวิเคราะห์ข้อสังเกตที่สำคัญได้ดังนี้

1) ปส. มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ เจริญ ควบคุม และกำกับดูแล การใช้จ่ายงบรายจ่ายประจำ โดยสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามเป้าหมายในแต่ละไตรมาส

2) ปส. ไม่มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ เร่งรัด ควบคุม และกำกับดูแล การใช้จ่ายงบรายจ่ายลงทุน ทำให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณเกือบทั้งหมดได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ปส. อาจประสบปัญหาในกระบวนการทางด้านพัสดุและการจัดซื้อจัดจ้างงบลงทุน นอกจากนี้ ปส. ยังมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณบางส่วนไปเป็นงบรายจ่ายประจำแทน แสดงให้เห็นว่าแผนความต้องการงบลงทุนของ ปส. อาจไม่แน่นอนเช่นเดียวกัน

3) จากข้อ 1) และ 2) จึงส่งผลให้ ปส. ไม่สามารถบริหารการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวมให้เป็นไปตามเป้าหมายในช่วงไตรมาสที่ 3 และไตรมาสที่ 4 ได้ แสดงให้เห็นว่าการเบิกจ่ายงบลงทุนของ ปส. เป็นสาเหตุหลักเพียงหนึ่งเดียวที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวมของหน่วยงาน

### 3.1.2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. ได้รับจัดสรรงบประมาณรวมทั้งสิ้น 395,165,300 บาท โดยมีผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมของ ปส. เทียบกับแผนรายไตรมาสตามแผนปฏิบัติการประจำปี พ.ศ. 2568 ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 ได้ดังนี้

หน่วย : บาท

รายการ		ปี 2568	ไตรมาส 1	ร้อยละ	ไตรมาส 2	ร้อยละ	ไตรมาส 3	ร้อยละ	ไตรมาส 4	ร้อยละ
รวม ทั้งสิ้น	แผน	395,165,300	107,964,400	27.32	282,816,100	71.57	357,202,700	90.39	395,165,300	100.00
	ผล		117,146,296.70	29.64	173,598,118.90	43.93	255,882,407.72	64.75	318,996,276.50	80.72
อยู่ระหว่างการดำเนินงาน									74,695,485.41	18.90
คงเหลือ									1,473,538.09	0.38
รายจ่าย ประจำ	แผน	311,069,900	107,704,90	34.62	199,733,700	64.20	273,363,800	87.87	311,069,900	100.00
	ผล		117,146,296.70	37.66	173,119,238.90	55.65	252,401,424.92	81.14	307,285,790.59	98.78
อยู่ระหว่างการดำเนินงาน									6,645,403.79	2.14
คงเหลือ									-2,861,294.38	-0.92
รายจ่าย ลงทุน	แผน	84,095,400	259,500	0.31	83,082,400	98.80	83,838,900	99.69	84,095,400	100.00
	ผล		-	-	478,880.00	0.57	3,480,982.80	4.14	11,710,485.91	13.93
อยู่ระหว่างการดำเนินงาน									68,050,081.62	80.92
คงเหลือ									4,334,832.47	5.15

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น ปส. มีผลการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมตามระบบ GFMS จำนวน 318,996,276.50 บาท คิดเป็นร้อยละ 80.72 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งหมด และเมื่อพิจารณาตามประเภทของรายจ่ายแล้ว จะพบว่า การเบิกจ่ายงบประมาณของ ปส. เกือบทั้งหมด มาจากการเบิกจ่ายงบรายจ่ายประจำ จำนวน 307,285,790.59 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 98.78 ของงบรายจ่ายประจำทั้งหมด และมีการเบิกจ่ายรายจ่ายลงทุน จำนวน 11,710,485.91 บาท คิดเป็นร้อยละ 13.93 โดยงบรายจ่ายลงทุนส่วนใหญ่ของ ปส. จำนวน 68,050,081.62 บาท อยู่ในระหว่างการดำเนินงานและการเบิกจ่ายงบประมาณ

นอกจากนี้ จะเห็นได้ว่า ปส. มีการโอนย้ายงบลงทุนจำนวน 3,782,767.20 บาท ไปใช้เป็นงบรายจ่ายประจำ ส่งผลให้ ปส. มียอดเบิกจ่ายงบรายจ่ายประจำสูงกว่างบที่ ปส. ได้รับจัดสรร และทำให้ยอดเงินคงเหลือเป็นค่าติดลบ โดยมีสาเหตุเนื่องจาก ปส. จำเป็นจะต้องใช้งบประมาณเพิ่มเติมสำหรับการประเมินเลื่อนขึ้นเงินเดือนบุคลากรในช่วงปลายปีงบประมาณ

จากข้อมูลผลการเบิกจ่ายงบประมาณของ ปส. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น สามารถวิเคราะห์ข้อสังเกตที่สำคัญได้ดังนี้

1) ปส. ค่อนข้างมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ เร่งรัด ควบคุม และกำกับดูแล การใช้จ่ายงบรายจ่ายประจำ โดยสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้มากกว่าเป้าหมายในบางไตรมาส

2) ปส. ไม่มีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ เร่งรัด ควบคุม และกำกับดูแล การใช้จ่ายงบรายจ่ายลงทุน ทำให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณเกือบทั้งหมดได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ปส. อาจประสบปัญหาในกระบวนการทางด้านพัสดุและการจัดซื้อจัดจ้างงบลงทุน นอกจากนี้ ปส. ยังมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณบางส่วนไปเป็นงบรายจ่ายประจำแทน แสดงให้เห็นว่าแผนความต้องการงบลงทุนของ ปส. อาจไม่แน่นอนเช่นเดียวกัน

3) จากข้อ 1) และ 2) จึงส่งผลให้ ปส. ไม่สามารถบริหารการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวมให้ เป็นไปตามเป้าหมายตั้งแต่ไตรมาสที่ 2 เป็นต้นไป แสดงให้เห็นว่าการเบิกจ่ายงบลงทุนของ ปส. เป็นสาเหตุหลัก ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการเบิกจ่ายงบประมาณภาพรวมของหน่วยงาน

### 3.2 ผลการใช้จ่ายงบประมาณและผลการดำเนินงานโครงการของ ปส.

#### 3.2.1 ผลการใช้จ่ายงบประมาณ

##### 1) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ปส. มีโครงการทั้งหมด 25 โครงการ ได้รับความจัดสรรงบประมาณใน ส่วนของโครงการทั้งสิ้น จำนวน 147,532,900 บาท แบ่งเป็นรายจ่ายประจำ จำนวน 19,097,900 บาท และ รายจ่ายลงทุน จำนวน 128,435,000 บาท มีผลการใช้จ่ายงบประมาณ ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 ดังนี้

หน่วย : บาท

งบประมาณโครงการ		การเบิกจ่าย		อยู่ระหว่างดำเนินงาน		คงเหลือ	
ประเภทงบ	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวม	147,532,900.00	16,414,311.40	11.13	130,625,410.60	88.54	493,178.00	0.33
รายจ่ายประจำ	19,097,900.00	15,346,866.40	80.36	3,510,226.25	18.38	240,807.35	1.26
รายจ่ายลงทุน	128,435,000.00	1,067,445.00	0.83	127,115,184.35	98.97	252,370.65	0.20

##### 2) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ปส. มีโครงการทั้งหมด 25 โครงการ ได้รับความจัดสรรงบประมาณใน ส่วนของโครงการทั้งสิ้น จำนวน 107,410,500 บาท แบ่งเป็นรายจ่ายประจำ จำนวน 26,544,100 บาท และ รายจ่ายลงทุน จำนวน 80,866,400 บาท มีผลการใช้จ่ายงบประมาณ ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 ดังนี้

หน่วย : บาท

งบประมาณโครงการ		การเบิกจ่าย		อยู่ระหว่างดำเนินงาน		คงเหลือ	
ประเภทงบ	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวม	107,410,500.00	35,594,446.77	33.14	70,472,735.28	65.61	1,343,317.95	1.25
รายจ่ายประจำ	26,544,100.00	22,850,193.66	86.08	2,895,153.66	10.91	798,752.68	3.01
รายจ่ายลงทุน	80,866,400.00	12,744,253.11	15.76	67,577,581.62	83.57	544,565.27	0.67

### 3.2.2 ผลการดำเนินงานโครงการ

ในการประเมินผลการทำงานโครงการในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 นั้น ทางคณะผู้จัดทำได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลการทำงาน (รวมถึงผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการ) ออกเป็น 4 ระดับ ดังนี้

ผลการดำเนินงาน / ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ	แถบสี	การแปลความหมาย
ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป	★ (เขียว)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก
ตั้งแต่ร้อยละ 80 แต่ไม่ถึงร้อยละ 90	★ (เหลือง)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดี
ตั้งแต่ร้อยละ 50 แต่ไม่ถึงร้อยละ 80	★ (ส้ม)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์พอใช้
ต่ำกว่าร้อยละ 50	★ (แดง)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง

ซึ่งเมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานรายโครงการ, ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS, และผลการเบิกจ่ายงบประมาณที่รวมเงินจอก ณ์ สิ้นปีงบประมาณของทั้งปี พ.ศ. 2567 และ 2568 แล้ว สามารถสรุปผลการดำเนินงานโครงการและผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการในภาพรวมได้ดังนี้

ปี	จำนวนโครงการทั้งหมด	ประเด็นการประเมิน	จำนวนโครงการจำแนกตามเกณฑ์การประเมิน			
			★ (เขียว)	★ (เหลือง)	★ (ส้ม)	★ (แดง)
2567	25	ผลการดำเนินงานโครงการ	17	2	1	5
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	7	3	4	11
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอก)	24	1	-	-
2568	25	ผลการดำเนินงานโครงการ	17	1	4	3
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	14	2	1	8
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอก)	24	-	1	-
รวม	50	ผลการดำเนินงานโครงการ	34	3	5	8
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	21	5	5	19
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอก)	48	1	1	-

ผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายโครงการของ ปส. ที่ได้รับจัดสรรงบประมาณตาม พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 มีรายละเอียดดังนี้

สรุปผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ  
ตาม พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 ณ สิ้นปีงบประมาณ

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
						งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
										ตาม GFMS	รวมเงินจอง
	รวมงบประมาณ	ปส.	2567	แผน	100.00	19,097,900.00	128,435,000.00	147,532,900.00	★ (ส้ม)	★ (แดง)	★ (เขียว)
				ผล	75.52	15,346,866.40	1,067,445.00	16,414,311.40			
				% การเบิกจ่าย		80.36	0.83	11.13			
				ผลรวมเงินจอง		18,857,092.65	128,182,629.35	147,039,722.30			
				% รวมเงินจอง		98.74	99.80	99.67			
			2568	แผน	100.00	26,544,100.00	80,866,400.00	107,410,500.00	★ (เหลือง)	★ (แดง)	★ (เขียว)
				ผล	84.91	22,850,193.66	12,744,253.11	35,594,446.77			
				% การเบิกจ่าย		86.08	86.08	33.14			
				ผลรวมเงินจอง		25,745,347.32	80,321,834.73	106,067,182.28			
				% รวมเงินจอง		96.99	99.33	98.75			
1	โครงการพัฒนาศักยภาพนิสิต วิทยาศาสตร์นิวเคลียร์สู่ภูมิภาค อาเซียน (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567) / โครงการยกระดับนิสิต วิทยาศาสตร์นิวเคลียร์ของประเทศ เพื่อเป็นศูนย์กลางความร่วมมือของทบวง การพลังงานปรมาณูระหว่างประเทศ (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กพม.	2567	แผน	100.00	850,000.00	17,955,000.00	18,805,000.00	★ (เขียว)	★ (แดง)	★ (เขียว)
				ผล	100.00	807,961.20	578,545.00	1,386,506.20			
				% การเบิกจ่าย		95.05	3.22	7.37			
				ผลรวมเงินจอง		850,000.00	17,931,579.95	18,781,579.95			
				% รวมเงินจอง		100.00	99.87	99.87			
			2568	แผน	100.00	850,000.00	-	850,000.00	★ (เขียว)	★ (เขียว)	★ (เขียว)
				ผล	100.00	800,556.23	-	800,556.23			
				% การเบิกจ่าย		94.18	-	94.18			
				ผลรวมเงินจอง		834,556.23	-	834,556.23			
				% รวมเงินจอง		98.18	-	98.18			

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน			ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
							งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
											ตาม GFMS	รวมเงินจอง
2	โครงการเตรียมพร้อมรับมือเหตุด้านความมั่นคงปลอดภัยทางนิวเคลียร์และเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กตส.	2567	แผน	100.00	3,000,000.00	-	3,000,000.00	★	★	★	
				ผล	95.00	2,056,269.33	-	2,056,269.33	(เขียว)	(ส้ม)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		68.54	-	68.54				
				ผลรวมเงินจอง		2,956,269.33	-	2,956,269.33				
				% รวมเงินจอง		98.54	-	98.54				
			2568	แผน	100.00	2,303,000.00	2,500,000.00	4,803,000.00	★	★	★	
				ผล	90.00	2,026,947.04	2,499,476.80	4,526,423.84	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		88.01	99.98	94.24				
				ผลรวมเงินจอง		2,276,447.04	2,499,476.80	4,775,923.84				
				% รวมเงินจอง		98.85	99.98	99.44				
3	โครงการศึกษาและพัฒนาการตรวจจับวัสดุนิวเคลียร์และวัสดุกัมมันตรังสีที่อยู่นอกเหนือการกำกับดูแล (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กอญ.	2567	แผน	100.00	500,000.00	-	500,000.00	★	★	★	
				ผล	100.00	426,479.20	-	426,479.20	(เขียว)	(เหลือง)	(เหลือง)	
				% การเบิกจ่าย		85.30	-	85.30				
				ผลรวมเงินจอง		426,479.20	-	426,479.20				
				% รวมเงินจอง		85.30	-	85.30				
			2568	แผน	100.00	500,000.00	1,750,000.00	2,250,000.00	★	★	★	
				ผล	98.00	455,588.00	0.00	455,588.00	(เขียว)	(แดง)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		91.11	0.00	20.25				
				ผลรวมเงินจอง		498,288.00	1,749,972.41	2,248,260.41				
				% รวมเงินจอง		99.66	99.99	99.92				
4	โครงการระบบเฝ้าตรวจนิวเคลียร์และรังสีบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (Digital Radiation Monitoring System) (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กพม.	2567	แผน	100.00	750,000.00	-	750,000.00	★	★	★	
				ผล	100.00	97,777.75	-	97,777.75	(เขียว)	(แดง)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		13.04	-	13.04				
				ผลรวมเงินจอง		749,877.75	-	749,877.75				
				% รวมเงินจอง		99.98	-	99.98				

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน			ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
							งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
											ตาม GFMS	รวมเงินจอง
			2568	แผน	100.00	750,000.00	17,918,000.00	18,668,000.00	★ (เหลือ)	★ (แดง)	★ (เขียว)	
				ผล	86.40	747,912.00	0.00	747,912.00				
				% การเบิกจ่าย		99.72	0.00	4.01				
				ผลรวมเงินจอง		747,912.00	17,800,000.00	18,547,912.00				
				% รวมเงินจอง		99.72	99.34	99.36				
5	โครงการพัฒนาและยกระดับมาตรฐานการวัดปริมาณรังสีและกัมมันตภาพรังสีในระดับปฐมภูมิ (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กพม.	2567	แผน	100.00	-	45,000,000.00	45,000,000.00	★ (แดง)	★ (แดง)	★ (เขียว)	
				ผล	0.00	-	0.00	0.00				
				% การเบิกจ่าย		-	0.00	0.00				
				ผลรวมเงินจอง		-	45,000,000.00	45,000,000.00				
				% รวมเงินจอง		-	100.00	100.00				
			2568	แผน	100.00	-	7,000,000.00	7,000,000.00	★ (ส้ม)	★ (แดง)	★ (เขียว)	
				ผล	70.00	-	1,322,423.99	1,322,423.99				
				% การเบิกจ่าย		-	18.89	18.89				
				ผลรวมเงินจอง		-	6,992,423.99	6,992,423.99				
				% รวมเงินจอง		-	99.89	99.89				
6	โครงการพัฒนาศักยภาพห้องปฏิบัติการและโปรแกรมการทดสอบความชำนาญการวัดปริมาณรังสีและกัมมันตภาพรังสีให้เป็นมาตรฐานสากล (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กพม.	2567	แผน	100.00	1,050,000.00	-	1,050,000.00	★ (เขียว)	★ (เขียว)	★ (เขียว)	
				ผล	93.00	985,529.50	-	985,529.50				
				% การเบิกจ่าย		93.86	-	93.86				
				ผลรวมเงินจอง		1,037,529.50	-	1,037,529.50				
				% รวมเงินจอง		98.81	-	98.81				
			2568	แผน	100.00	1,050,000.00	-	1,050,000.00	★ (เขียว)	★ (เขียว)	★ (เขียว)	
				ผล	100.00	1,035,001.50	-	1,035,001.50				
				% การเบิกจ่าย		98.57	-	98.57				
				ผลรวมเงินจอง		1,035,001.50	-	1,035,001.50				
				% รวมเงินจอง		98.57	-	98.57				

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน			ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
							งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
											ตาม GFMS	รวมเงินจอง
7	โครงการพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานด้านมาตริวิทยารังสีก่อไอออน (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กพม.	2567	แผน	100.00	2,000,000.00	-	2,000,000.00	★	★	★	
				ผล	95.00	1,212,930.95	-	1,212,930.95	(เขียว)	(ส้ม)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		60.65	-	60.65				
				ผลรวมเงินจอง		1,984,268.95	-	1,984,268.95				
			% รวมเงินจอง		99.21	-	99.21					
			2568	แผน	100.00	2,000,000.00	-	2,000,000.00	★	★	★	
				ผล	95.00	1,840,000.00	-	1,840,000.00	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		92.00	-	92.00				
ผลรวมเงินจอง		2,000,000.00		-	2,000,000.00							
% รวมเงินจอง		100.00	-	100.00								
8	โครงการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานอาคารปฏิบัติการด้านนิวเคลียร์และรังสี (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	สลก.	2567	แผน	100.00	-	8,158,800.00	8,158,800.00	★	★	★	
				ผล	0.00	-	488,900.00	488,900.00	(แดง)	(แดง)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		-	5.99	5.99				
				ผลรวมเงินจอง		-	8,110,000.00	8,110,000.00				
			% รวมเงินจอง		-	99.40	99.40					
			2568	แผน	100.00	3,700,000.00	744,000.00	4,444,000.00	★	★	★	
				ผล	70.00	2,786,305.88	338,672.59	3,124,978.47	(ส้ม)	(ส้ม)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		75.31	45.52	70.32				
ผลรวมเงินจอง		3,568,683.88		728,672.59	4,297,356.47							
% รวมเงินจอง		96.45	97.94	96.70								
9	โครงการพัฒนาห้องปฏิบัติการประเมินการได้รับรังสีตามมาตรฐานสากล (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	-	5,992,000.00	5,992,000.00	★	★	★	
				ผล	0.00	-	0.00	0.00	(แดง)	(เขียว)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		-	0.00	0.00				
				ผลรวมเงินจอง		-	5,992,000.00	5,992,000.00				
				% รวมเงินจอง		-	100.00	100.00				

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
						งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
										ตาม GFMS	รวมเงินจอง
10	โครงการปรับปรุงภูมิทัศน์สำนักงาน ประมาณเพื่อสันติ (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	สลก.	2568	แผน	100.00	-	856,000.00	856,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	-	856,000.00	856,000.00	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		-	100.00	100.00			
				ผลรวมเงินจอง		-	856,000.00	856,000.00			
				% รวมเงินจอง		-	100.00	100.00			
11	โครงการดำเนินการศูนย์ประมาณเพื่อ สันติภูมิภาค (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	ปสภ.	2567	แผน	100.00	1,250,000.00	4,000,000.00	5,250,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	1,034,820.06	0.00	1,034,820.06	(เขียว)	(แดง)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		82.78	0.00	19.71			
				ผลรวมเงินจอง		1,177,191.65	4,000,000.00	5,177,191.65			
				% รวมเงินจอง		94.18	100.00	98.61			
			2568	แผน	100.00	1,250,000.00	-	1,250,000.00	★	★	★
				ผล	93.12	1,042,304.72	-	1,042,304.72	(เขียว)	(เหลือง)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		83.38	-	83.38			
				ผลรวมเงินจอง		1,247,374.72	-	1,247,374.72			
% รวมเงินจอง		99.79	-	99.79							
12	โครงการสนับสนุนการกำกับดูแล ความปลอดภัยจากพลังงานนิวเคลียร์ และรังสี (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กพม.	2567	แผน	100.00	1,100,000.00	19,500,000.00	20,600,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	1,055,505.22	0.00	1,055,505.22	(เขียว)	(แดง)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		95.96	0.00	5.12			
				ผลรวมเงินจอง		1,092,955.22	19,500,000.00	20,592,955.22			
				% รวมเงินจอง		99.36	100.00	99.97			
			2568	แผน	100.00	1,557,700.00	8,440,000.00	9,997,700.00	★	★	★
				ผล	95.00	1,435,938.35	0.00	1,435,938.35	(เขียว)	(แดง)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		92.18	0.00	14.36			
				ผลรวมเงินจอง		1,553,938.35	8,434,900.00	9,988,838.35			
% รวมเงินจอง		99.76	99.94	99.91							

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน			ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
							งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
											ตาม GFMS	รวมเงินจอง
13	โครงการพัฒนาห้องปฏิบัติการตรวจวัดและประเมินค่าปริมาณรังสีบุคคลผู้ห้องปฏิบัติการมาตรฐานอ้างอิง (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กพม.	2567	แผน	100.00	680,000.00	1,383,200.00	2,063,200.00	★	★	★	
				ผล	95.00	679,528.01	0.00	679,528.01	(เขียว)	(แดง)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		99.93	0.00	32.94				
				ผลรวมเงินจอง		828,427.87	1,234,200.00	2,062,627.87				
			% รวมเงินจอง		121.83	89.23	99.97					
			2568	แผน	100.00	680,000.00	387,100.00	1,067,100.00	★	★	★	
				ผล	79.08	676,517.10	387,100.00	1,063,617.10	(ส้ม)	(เขียว)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		99.49	100.00	99.67				
ผลรวมเงินจอง		676,517.10		387,100.00	1,063,617.10							
% รวมเงินจอง		99.49	100.00	99.67								
14	โครงการลดระดับความเสี่ยงภัยทางรังสีจากต้นกำเนิดรังสีในระบบนิเวศ (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กพม.	2567	แผน	100.00	-	1,000,000.00	1,000,000.00	★	★	★	
				ผล	0.00	-	0.00	0.00	(แดง)	(แดง)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		-	0.00	0.00				
				ผลรวมเงินจอง		-	980,000.00	980,000.00				
			% รวมเงินจอง		-	98.00	98.00					
			2568	แผน	100.00	500,000.00	11,750,000.00	12,250,000.00	★	★	★	
				ผล	100.00	481,359.50	450,000.00	931,359.50	(เขียว)	(แดง)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		96.27	3.83	7.60				
ผลรวมเงินจอง		499,359.50		11,750,000.00	12,249,359.50							
% รวมเงินจอง		99.87	100.00	99.99								
15	โครงการขับเคลื่อนนโยบายและแผนด้านนิวเคลียร์และรังสีไปสู่การปฏิบัติ (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กยพ.	2567	แผน	100.00	750,000.00	-	750,000.00	★	★	★	
				ผล	100.00	697,232.09	-	697,232.09	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		92.96	-	92.96				
				ผลรวมเงินจอง		697,232.09	-	697,232.09				
				% รวมเงินจอง		92.96	-	92.96				

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
						งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
										ตาม GFMS	รวมเงินจอง
			2568	แผน	100.00	1,000,000.00	-	1,000,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	877,210.00	-	877,210.00	(เขียว)	(เหลือง)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		87.72	-	87.72			
				ผลรวมเงินจอง		982,114.00	-	982,114.00			
				% รวมเงินจอง		98.21	-	98.21			
16	โครงการพัฒนาศักยภาพการกำกับดูแลสถานประกอบการทางนิวเคลียร์และสถานที่ให้บริการจัดการกากกัมมันตรังสี ระยะที่ 1 (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กอญ.	2568	แผน	100.00	750,000.00	-	750,000.00	★	★	★
				ผล	95.00	735,683.43	-	735,683.43	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		98.09	-	98.09			
				ผลรวมเงินจอง		735,683.43	-	735,683.43			
				% รวมเงินจอง		98.09	-	98.09			
17	โครงการพัฒนาการกำกับดูแลการใช้ประโยชน์รังสีทางการแพทย์ (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กอญ.	2567	แผน	100.00	1,068,900.00	13,000,000.00	14,068,900.00	★	★	★
				ผล	70.00	1,056,097.12	0.00	1,056,097.12	(ส้ม)	(แดง)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		98.80	0.00	7.51			
				ผลรวมเงินจอง		1,056,097.12	13,000,000.00	14,056,097.12			
				% รวมเงินจอง		98.80	100.00	99.91			
18	โครงการจัดตั้งศูนย์บริการและบำรุงรักษาเครื่องมือทางนิวเคลียร์และรังสีด้านการแพทย์ของประเทศ (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	752,500.00	-	752,500.00	★	★	★
				ผล	80.00	733,526.46	-	733,526.46	(เหลือง)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		97.48	-	97.48			
				ผลรวมเงินจอง		733,526.46	-	733,526.46			
				% รวมเงินจอง		97.48	-	97.48			
19	โครงการพัฒนาระบบการกำกับดูแลสำหรับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีนิวเคลียร์เพื่อพลังงานสะอาด (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กอญ.	2567	แผน	100.00	1,000,000.00	-	1,000,000.00	★	★	★
				ผล	85.00	819,750.00	-	819,750.00	(เหลือง)	(เหลือง)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		81.98	-	81.98			
				ผลรวมเงินจอง		999,603.00	-	999,603.00			
				% รวมเงินจอง		99.96	-	99.96			

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน			ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
							งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
											ตาม GFMS	รวมเงินจอง
20	โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์กฎหมายว่าด้วยพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กกรม.	2567	แผน	100.00	1,046,500.00	-	1,046,500.00	★	★	★	
				ผล	100.00	894,643.07	-	894,643.07	(เขียว)	(เหลือง)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		85.49	-	85.49				
				ผลรวมเงินจอง		991,157.07	-	991,157.07				
				% รวมเงินจอง		94.71	-	94.71				
21	โครงการลดผลกระทบจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติพลังงานนิวเคลียร์เพื่อสันติ พ.ศ. 2559 และที่แก้ไขเพิ่มเติมแก่ผู้ประกอบการ (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กฤษฎ.	2567	แผน	100.00	650,000.00	-	650,000.00	★	★	★	
				ผล	90.00	361,753.17	-	361,753.17	(เขียว)	(ส้ม)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		55.65	-	55.65				
				ผลรวมเงินจอง		649,414.17	-	649,414.17				
				% รวมเงินจอง		99.91	-	99.91				
22	โครงการพัฒนาการกำกับดูแลกากกัมมันตรังสี (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กตส.	2568	แผน	100.00	750,000.00	-	750,000.00	★	★	★	
				ผล	100.00	749,537.00	-	749,537.00	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		99.94	-	99.94				
				ผลรวมเงินจอง		749,537.00	-	749,537.00				
				% รวมเงินจอง		99.94	-	99.94				
23	โครงการพัฒนาระบบบริหารงานคุณภาพมาตรฐานสากล ISO 9001 การอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กฤษฎ.	2568	แผน	100.00	820,000.00	-	820,000.00	★	★	★	
				ผล	15.00	154,620.00	-	154,620.00	(แดง)	(แดง)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		18.86	-	18.86				
				ผลรวมเงินจอง		814,620.00	-	814,620.00				
				% รวมเงินจอง		99.34	-	99.34				

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
						งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
										ตาม GFMS	รวมเงินจอง
24	โครงการเตรียมความพร้อมการ อนุญาตการบรรจุเชื้อเพลิงนิวเคลียร์ ในเครื่องปฏิกรณ์นิวเคลียร์ และ ทดสอบการเดินเครื่องปฏิกรณ์ นิวเคลียร์ (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กอญ.	2568	แผน	100.00	1,090,100.00	-	1,090,100.00	★	★	★
				ผล	100.00	1,087,775.43	-	1,087,775.43	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		99.79	-	99.79			
				ผลรวมเงินจอง		1,087,775.43	-	1,087,775.43			
				% รวมเงินจอง		99.79	-	99.79			
25	โครงการส่งเสริมวัฒนธรรมความ ปลอดภัยและคุณภาพการดำเนินงาน ของสถานประกอบการทางนิวเคลียร์ และรังสี (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กอญ.	2568	แผน	100.00	1,381,400.00	-	1,381,400.00	★	★	★
				ผล	21.00	1,284,773.34	-	1,284,773.34	(แดง)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		93.01	-	93.01			
				ผลรวมเงินจอง		1,300,773.34	-	1,300,773.34			
				% รวมเงินจอง		94.16	-	94.16			
26	โครงการยกระดับการพัฒนาคุณภาพ การบริหารจัดการด้านการกำกับดูแล ทางนิวเคลียร์และรังสี (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กพร.	2568	แผน	100.00	557,700.00	-	557,700.00	★	★	★
				ผล	100.00	552,950.00	-	552,950.00	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		99.15	-	99.15			
				ผลรวมเงินจอง		552,950.00	-	552,950.00			
				% รวมเงินจอง		99.15	-	99.15			
27	โครงการขับเคลื่อนการดำเนินการ ตามพันธกรณีและพัฒนาความร่วมมือ ระหว่างประเทศด้านนิวเคลียร์และ รังสีของประเทศไทย (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กยผ.	2567	แผน	100.00	650,000.00	-	650,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	649,966.55	-	649,966.55	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		99.99	-	99.99			
				ผลรวมเงินจอง		649,966.55	-	649,966.55			
		2568	แผน	100.00	650,000.00	-	650,000.00	★	★	★	
			ผล	100.00	648,821.02	-	648,821.02	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)	
			% การเบิกจ่าย		99.82	-	99.82				
			ผลรวมเงินจอง		648,821.02	-	648,821.02				
% รวมเงินจอง		99.82	-	99.82							

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน			ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน						
							งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ					
											ตาม GFMS	รวมเงินจอง				
28	โครงการพัฒนาด้านดิจิทัลเพื่อการ กำกับดูแลความปลอดภัยการใช้ ประโยชน์ทางนิวเคลียร์และรังสีของ ประเทศไทย (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กยผ.	2567	แผน	100.00	-	9,796,000.00	9,796,000.00	★	★	★					
				ผล	0.00	-	0.00	0.00	(แดง)	(แดง)	(เขียว)					
				% การเบิกจ่าย	-	0.00	0.00	-	-	-	-					
				ผลรวมเงินจอง	-	9,784,849.40	9,784,849.40	-	-	-	-					
				% รวมเงินจอง	-	99.89	99.89	-	-	-	-					
2568	แผน	100.00	-	29,521,300.00	29,521,300.00	★	★	★								
									ผล	48.20	-	6,890,579.73	6,890,579.73	(แดง)	(แดง)	(เขียว)
									% การเบิกจ่าย	-	23.34	23.34	-	-	-	-
									ผลรวมเงินจอง	-	29,123,288.94	29,123,288.94	-	-	-	-
									% รวมเงินจอง	-	98.65	98.65	-	-	-	-
29	โครงการยกระดับระบบดิจิทัลด้าน การกำกับดูแลทางนิวเคลียร์และรังสี และการให้บริการภาครัฐ (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กยผ.	2568	แผน	100.00	741,600.00	-	741,600.00	★	★	★					
				ผล	100.00	739,347.59	-	739,347.59	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)					
				% การเบิกจ่าย	-	99.70	-	99.70	-	-	-					
				ผลรวมเงินจอง	-	739,347.59	-	739,347.59	-	-	-					
				% รวมเงินจอง	-	99.70	-	99.70	-	-	-					
30	โครงการตรวจสอบและประเมินความ มั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กยผ.	2568	แผน	100.00	1,350,000.00	-	1,350,000.00	★	★	★					
				ผล	75.00	412,624.52	-	412,624.52	(ส้ม)	(แดง)	(ส้ม)					
				% การเบิกจ่าย	-	30.56	-	30.56	-	-	-					
				ผลรวมเงินจอง	-	890,524.52	-	890,524.52	-	-	-					
				% รวมเงินจอง	-	65.96	-	65.96	-	-	-					
31	โครงการเพิ่มศักยภาพและพัฒนา บุคลากรด้านความปลอดภัยทาง นิวเคลียร์และรังสี (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2568)	กยผ.	2567	แผน	100.00	250,000.00	-	250,000.00	★	★	★					
				ผล	95.00	248,716.99	-	248,716.99	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)					
				% การเบิกจ่าย	-	99.48	-	99.48	-	-	-					
				ผลรวมเงินจอง	-	248,716.99	-	248,716.99	-	-	-					
				% รวมเงินจอง	-	99.48	-	99.48	-	-	-					

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน			ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
							งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
											ตาม GFMS	รวมเงินจอง
			2568	แผน	100.00	200,000.00	-	200,000.00	★	★	★	
				ผล	92.00	192,184.30	-	192,184.30	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		96.09	-	96.09				
				ผลรวมเงินจอง		192,184.30	-	192,184.30				
				% รวมเงินจอง		96.09	-	96.09				
32	โครงการส่งเสริมความตระหนักรู้และประชาสัมพันธ์ด้านนิเวศลิยร์และรังสี (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	สลก.	2567	แผน	100.00	1,000,000.00	-	1,000,000.00	★	★	★	
				ผล	95.00	792,696.30	-	792,696.30	(เขียว)	(ส้ม)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		79.27	-	79.27				
				ผลรวมเงินจอง		992,696.30	-	992,696.30				
				% รวมเงินจอง		99.27	-	99.27				
33	โครงการศูนย์สอบและกำกับดูแลมาตรฐานเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางนิเวศลิยร์และรังสี (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กอญ.	2567	แผน	100.00	-	2,650,000.00	2,650,000.00	★	★	★	
				ผล	100.00	-	0.00	0.00	(เขียว)	(แดง)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		-	0.00	0.00				
				ผลรวมเงินจอง		-	2,650,000.00	2,650,000.00				
				% รวมเงินจอง		-	100.00	100.00				
34	โครงการสื่อสารเชิงรุกด้านนิเวศลิยร์และรังสีแบบบูรณาการ (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	สลก.	2568	แผน	100.00	2,862,600.00	-	2,862,600.00	★	★	★	
				ผล	95.00	2,821,920.14	-	2,821,920.14	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		98.58	-	98.58				
				ผลรวมเงินจอง		2,848,622.03	-	2,848,622.03				
				% รวมเงินจอง		99.51	-	99.51				

### 3.3 บทวิเคราะห์ผลการดำเนินโครงการของ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

จากการพิจารณาผลการดำเนินโครงการของ ปส. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 โดยเปรียบเทียบระหว่างแผนปฏิบัติการประจำปี กับผลการดำเนินงานจริงของแต่ละโครงการ และผลการเบิกจ่ายงบประมาณ นั้น พบว่าโดยภาพรวม ปส. สามารถดำเนินโครงการได้ตามแผนที่กำหนด ทั้งในด้านความก้าวหน้าของกิจกรรมการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณ อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาข้อมูลในเชิงลึก พบว่ามีประเด็นข้อสังเกตเชิงระบบที่สะท้อนให้เห็นถึงจุดแข็งและข้อจำกัดของการบริหารจัดการโครงการของ ปส. ซึ่งสามารถจำแนกเป็นประเด็นสำคัญได้ดังต่อไปนี้

#### 1. ผลการดำเนินโครงการของ ปส. มุ่งเน้นความสำเร็จในระดับกิจกรรมมากกว่าความสำเร็จในระดับผลลัพธ์

ผลการดำเนินโครงการส่วนใหญ่ของ ปส. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 นั้น มีความก้าวหน้าในระดับที่สูง โดยหลายโครงการมีผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณอยู่ในช่วงเกณฑ์ดีมาก (ร้อยละ 90 - 100) และสามารถดำเนินกิจกรรมได้ครบถ้วนตามแผนที่กำหนดไว้ เช่น โครงการด้านการเตรียมความพร้อมรับมือเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี ซึ่งมีความสำเร็จในการดำเนินโครงการอยู่ที่ร้อยละ 95 ในปี พ.ศ. 2567 และร้อยละ 90 ในปี พ.ศ. 2568 อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในเชิงผลลัพธ์ (ผลการดำเนินงานเชิงบรรยาย) พบว่า การรายงานผลในหลายโครงการยังคงมุ่งเน้น “การรายงานความสำเร็จในระดับกิจกรรม” เช่น การจัดฝึกอบรมแล้วเสร็จ การจัดประชุมแล้วเสร็จ หรือการดำเนินกิจกรรมแล้วเสร็จตามแผนที่กำหนดไว้ มากกว่าที่จะสะท้อนผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ ผลลัพธ์ หรือผลกระทบเชิงระบบที่เกิดขึ้น เช่น ประสิทธิภาพในการกำกับดูแลความปลอดภัยของสถานประกอบการทางนิวเคลียร์ของประเทศที่เพิ่มสูงขึ้น หรือระดับการได้รับการยอมรับของประเทศไทยในด้านความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสีจากนานาชาติที่เพิ่มมากขึ้น เป็นต้น ผลการดำเนินงานที่มุ่งเน้นความสำเร็จในระดับกิจกรรมมากเกินไป ทำให้ยากต่อการสะท้อนความสำเร็จในการบริหารจัดการโครงการในระดับผลลัพธ์เชิงยุทธศาสตร์ ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่สำคัญต่อการประเมินประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนและการพัฒนาองค์กร

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นั้น ปส. มีการรายงานผลการดำเนินโครงการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยมีการปรับปรุงแบบการรายงานผลการดำเนินงานโครงการที่มุ่งเน้นผลลัพธ์ (Outcome) มากยิ่งขึ้น เช่น การสะท้อนการพัฒนาองค์ความรู้ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างประเทศ และการยกระดับขีดความสามารถของบุคลากร ซึ่งถือเป็นแนวโน้มที่ดีที่ควรส่งเสริมให้มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องในการประเมินในครั้งต่อไป

#### 2. ผลการดำเนินโครงการของ ปส. มีความแตกต่างกันตามประเภทและลักษณะของโครงการ

เมื่อพิจารณาจำแนกตามลักษณะของโครงการ พบว่าผลการดำเนินโครงการแต่ละประเภทของ ปส. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ดังนี้

##### 2.1 โครงการด้านการพัฒนาศักยภาพและการถ่ายทอดองค์ความรู้

โครงการในกลุ่มนี้ เช่น โครงการที่เป็นการฝึกอบรม การประชุมเชิงปฏิบัติการ การสัมมนา การประชุมเครือข่ายความร่วมมือ และการถ่ายทอดองค์ความรู้ในด้านต่าง ๆ ซึ่งจากผลการดำเนินงานในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 นั้น พบว่าโครงการกลุ่มดังกล่าวมีผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณอยู่ในระดับที่สูงมาอย่างต่อเนื่อง โดยสามารถดำเนินงานตามกิจกรรมที่ได้วางแผนไว้อย่างครบถ้วน และสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้สูงเกือบเต็มจำนวนของวงเงินงบประมาณโครงการ

เมื่อพิจารณาในเชิงโครงสร้างของโครงการ พบว่า ความสำเร็จของโครงการกลุ่มนี้มีความสัมพันธ์โดยตรงกับลักษณะของงบประมาณและวิธีการดำเนินงาน กล่าวคือ โครงการส่วนใหญ่ในกลุ่มนี้ใช้งบประมาณในลักษณะ “งบดำเนินงาน” (Operating Expenditure) เป็นหลัก และมีสัดส่วนของงบลงทุนที่ต่ำหรือไม่มีเลย ส่งผลให้ผู้ดำเนินโครงการไม่ต้องยุ่งเกี่ยวกับกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างหรือขั้นตอนทางพัสดุที่มีความซับซ้อน เช่น การจัดทำร่างขอบเขตงาน (TOR), การประกวดราคา, การทำสัญญาจัดซื้อครุภัณฑ์, หรือการตรวจรับรายการงบลงทุน เป็นต้น ด้วยเหตุนี้ การดำเนินโครงการกลุ่มนี้จึงมีความคล่องตัวสูง ควบคุมปัจจัยด้านเวลาได้ดีกว่า สามารถกำหนดกิจกรรม ดำเนินการ และเบิกจ่ายงบประมาณได้ภายในกรอบระยะเวลาของปีงบประมาณได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ ด้วยลักษณะของกิจกรรม เช่น การจัดฝึกอบรมหรือการประชุม มักเป็นกิจกรรมที่มีการดำเนินภายในหน่วยงานตนเองเป็นหลัก ผู้ดำเนินโครงการจึงสามารถดำเนินงานได้รวดเร็วโดยผ่านการประสานงานภายในหน่วยงานที่มีความคุ้นเคยกันอยู่แล้ว จึงมีความเสี่ยงในการดำเนินงานต่ำเมื่อเทียบกับโครงการประเภทอื่น ๆ

ในอีกด้านหนึ่ง แม้โครงการกลุ่มนี้จะมีผลการดำเนินงานในระดับสูง แต่เมื่อพิจารณาในเชิงของผลลัพธ์หรือผลการดำเนินงานเชิงคุณภาพ พบว่าผลสำเร็จของโครงการยังคงอยู่ในลักษณะของผลผลิตเป็นส่วนใหญ่ เช่น จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม, จำนวนครั้งของการจัดอบรม, หรือจำนวนเครือข่ายที่เกิดขึ้น มากกว่าการสะท้อนผลลัพธ์เชิงลึก เช่น การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้เข้าร่วม การเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน หรือผลกระทบต่อระบบการกำกับดูแลในภาพรวม การพิจารณาผลการดำเนินงานเชิงตัวเลขเพียงอย่างเดียว จึงอาจไม่สะท้อนถึงระดับความสำเร็จที่แท้จริงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการประเภทนี้ อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ปส. มีการปรับปรุงแบบการรายงานผลให้นับผลลัพธ์มากขึ้น เช่น การสะท้อนการยกระดับขีดความสามารถของบุคลากร การขยายเครือข่ายความร่วมมือในระดับภูมิภาคและนานาชาติ และการสนับสนุนบทบาทของประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงแนวโน้มการพัฒนาจาก “การดำเนินกิจกรรม” ไปสู่ “การสร้างคุณค่าเชิงยุทธศาสตร์”

## 2.2 โครงการด้านการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพระบบกำกับดูแล

โครงการในกลุ่มนี้เป็นโครงการที่มีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการพัฒนาระบบ มาตรฐาน กลไก และเครื่องมือในการกำกับดูแลด้านนิเวศสิทธิ์และรังสี เช่น การจัดทำกฎหมาย ระเบียบ แนวปฏิบัติ (Standard Operating Procedures : SOP) การพัฒนาระบบมาตรฐานห้องปฏิบัติการ (เช่น ISO/IEC 17025) และการยกระดับระบบการกำกับดูแลในภาพรวมของประเทศ ซึ่งจากผลการดำเนินงานในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 พบว่าโครงการกลุ่มนี้มีข้อสังเกตที่สำคัญ 3 ประเด็น ดังนี้

ประเด็นสำคัญประการแรก คือ ลักษณะและความสัมพันธ์ของผลผลิตและผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น โครงการกลุ่มนี้สามารถดำเนินกิจกรรมได้ตามแผนในระดับที่น่าพอใจ และมีความก้าวหน้าของโครงการอยู่ในระดับปานกลางถึงสูง อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในเชิงคุณภาพของผลการดำเนินงาน พบว่าลักษณะของความสำเร็จยังคงอยู่ในระดับของผลผลิต เช่น การพัฒนาเครื่องมือ, ระบบ, กฎระเบียบ, หรือมาตรการ มากกว่าการนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงปฏิบัติ หรือผลกระทบ (Impacts) ที่เกิดขึ้นจากการมีผลผลิตนั้น ๆ อย่างเต็มรูปแบบ กล่าวคือ แม้โครงการจะสามารถจัดทำกฎหมาย ระเบียบปฏิบัติ หรือได้รับการรับรองมาตรฐานต่าง ๆ ได้สำเร็จตามแผน แต่ยังไม่ปรากฏหลักฐานเชิงประจักษ์ที่สะท้อนให้เห็นถึงผลลัพธ์เชิงระบบ เช่น การเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแล การลดความเสี่ยงด้านความปลอดภัย หรือการยกระดับคุณภาพบริการในภาพรวมของประเทศอย่างชัดเจน ซึ่งอาจจะต้องใช้เวลาในการรวบรวมและสังเกตผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นอีกครั้งในภายหลัง เนื่องจากผลผลิตในลักษณะนี้มักก่อให้เกิดผลลัพธ์ที่ตามมาหลังจากเสร็จสิ้นโครงการไปสักระยะหนึ่ง

ประเด็นสำคัญประการที่สอง คือ ลักษณะของการกำหนดเป้าหมายของโครงการในกลุ่มนี้ยังมีความเป็นนามธรรมสูง และยากต่อการสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือประชาชนทั่วไปเข้าใจถึงประโยชน์ที่เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม ตัวอย่างเช่น การกำหนดเป้าหมายในลักษณะ “การจัดทำแนวปฏิบัติ” หรือ “การยกระดับมาตรฐาน” แม้จะมีความสำคัญในเชิงเทคนิค แต่ยังไม่สามารถสะท้อนให้เห็นอย่างชัดเจนว่าการดำเนินการดังกล่าวจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศหรือประชาชนในมิติใด เช่น ความปลอดภัยที่เพิ่มขึ้น, การลดความเสี่ยง, หรือการยกระดับคุณภาพชีวิต เป็นต้น ข้อจำกัดดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงความจำเป็นของปส. ในการปรับปรุงวิธีการกำหนดเป้าหมายและวิธีการสื่อสารผลการดำเนินงานของโครงการกลุ่มนี้สู่สาธารณะให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยควรกำหนดเป้าหมายในลักษณะที่สามารถเชื่อมโยงกับผลลัพธ์เชิงประจักษ์ได้ชัดเจนให้มากขึ้น เช่น การลดระยะเวลาในการอนุญาต, การเพิ่มอัตราการปฏิบัติตามกฎหมายของผู้ประกอบการ, หรือการลดจำนวนเหตุการณ์ที่ไม่ปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี เป็นต้น

ประเด็นสำคัญประการที่สาม คือ ความไม่ต่อเนื่องระหว่างผลผลิตกับผลลัพธ์ของโครงการ โดยพบว่าโครงการจำนวนมากสามารถสร้างผลผลิตได้ตามแผน เช่น การจัดทำคู่มือ การพัฒนามาตรฐาน หรือการประกาศใช้กฎหมาย แต่ยังคงขาดการดำเนินงานในระยะต่อเนื่องเพื่อนำผลผลิตดังกล่าวไปสู่การใช้งานจริงอย่างเป็นระบบ กล่าวอีกนัยหนึ่ง ผลสำเร็จของโครงการมักสิ้นสุดอยู่ที่ขั้นของ “การมีเครื่องมือ” มากกว่าการนำเครื่องมือนั้นไปใช้เพื่อก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงเชิงพฤติกรรมหรือเชิงระบบ เช่น การจัดทำคู่มือแล้วไม่มีการติดตามการนำไปใช้ในหน่วยงาน, การได้รับการรับรองมาตรฐาน ISO แต่ไม่มีการประเมินผลว่ามาตรฐานดังกล่าวช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานหรือไม่, หรือการมีกฎหมายและระเบียบใหม่ แต่ยังไม่มีการติดตามผลการบังคับใช้ในเชิงรูปธรรม เป็นต้น ลักษณะดังกล่าวสะท้อนถึงช่องว่างสำคัญในวงจรการดำเนินโครงการ (Project Cycle) ซึ่งยังขาดการเชื่อมโยงจากระยะ “การพัฒนา (Development)” ไปสู่ระยะ “การนำไปใช้ (Implementation)” และ “การประเมินผล (Evaluation)” อย่างครบถ้วน ส่งผลให้ศักยภาพของเครื่องมือหรือระบบที่พัฒนาขึ้นไม่สามารถถูกใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่ หรือเกิดความขาดตอนในการวัดและประเมินผล

กล่าวโดยสรุป โครงการด้านการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพระบบกำกับดูแลถือเป็นโครงการที่มีความสำคัญเชิงยุทธศาสตร์สูง เนื่องจากเป็นกลไกหลักในการยกระดับมาตรฐานและความปลอดภัยของประเทศในระยะยาว อย่างไรก็ตาม เพื่อให้โครงการกลุ่มนี้สามารถสร้างผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมและสื่อสารคุณค่าสู่สาธารณะได้อย่างชัดเจน จำเป็นต้องมีการพัฒนาแนวทางการกำหนดเป้าหมาย การสื่อสารต่อสาธารณะ การออกแบบตัวชี้วัด และการดำเนินโครงการให้ครอบคลุมตั้งแต่การพัฒนาไปจนถึงการนำไปใช้จริง และการประเมินผลอย่างเป็นระบบ

### 2.3 โครงการด้านโครงสร้างพื้นฐานและงบลงทุน

โครงการในกลุ่มนี้ ได้แก่ โครงการที่มีลักษณะเป็นการจัดหา พัฒนา หรือยกระดับโครงสร้างพื้นฐานด้านนิวเคลียร์และรังสี เช่น การจัดหาครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์, การจัดตั้งและพัฒนาห้องปฏิบัติการ, การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ, และการจัดหาโครงสร้างพื้นฐานที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น ซึ่งจากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 พบว่า โครงการกลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่มีข้อจำกัดในการดำเนินงานอย่างชัดเจนเมื่อเปรียบเทียบกับโครงการประเภทอื่น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พบว่า แม้หลายโครงการจะมีความก้าวหน้าของผลการดำเนินโครงการอยู่ในระดับที่สูง หรือดำเนินกิจกรรมได้ตามแผน แต่กลับไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณในส่วนของงบลงทุนผ่านระบบ GFMS ได้ตามเป้าหมาย โดยเฉพาะในโครงการที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อครุภัณฑ์หรือการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน ซึ่งมีลักษณะเป็นโครงการที่ต้องพึ่งพากระบวนการจัดซื้อจัดจ้างอย่างเข้มข้น

สถานการณ์ดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่าตัวชี้วัดความก้าวหน้าของโครงการ ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ อาจไม่สามารถสะท้อนความสำเร็จที่แท้จริงของโครงการได้ โดยตัวชี้วัดเชิงปริมาณ เช่นการวัดจำนวนห้องปฏิบัติการที่จัดตั้งแล้วเสร็จ หรือการวัดจำนวนขอบข่ายที่ได้รับรองมาตรฐานนั้น ไม่สามารถสะท้อนความก้าวหน้าของการดำเนินงานที่เกิดขึ้นระหว่างทางในการที่จะบรรลุตัวชี้วัดที่กำหนดไว้ได้ เนื่องจากในหลายกรณี โครงการอยู่ในขั้นตอนการดำเนินการ เช่น การจัดทำร่างขอบเขตงาน (TOR) การประกวดราคา หรือการทำสัญญา แต่ยังไม่ถึงขั้นตอนการส่งมอบงานและการตรวจรับพัสดุ ซึ่งมักเป็นเงื่อนไขสำคัญในการวัดผลความสำเร็จในการดำเนินโครงการ ส่วนตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ ก็มักจะไม่มีสัมพันธ์กับการใช้จ่ายงบประมาณ หรือไม่เกี่ยวข้องสัมพันธ์กับกิจกรรมการดำเนินงานอย่างชัดเจน เช่น บางโครงการมีการดำเนินงานแล้วเสร็จในเกือบทุกกิจกรรม แต่กลับมีผลความสำเร็จในการดำเนินโครงการที่ต่ำมาก หรือบางโครงการที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณที่ต่ำมาก แต่กลับมีระดับความสำเร็จในการดำเนินงานที่สูงมาก เป็นต้น

เมื่อพิจารณาผลการดำเนินโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แม้ในภาพรวมจะปรากฏว่าอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการกลุ่มนี้มีแนวโน้มดีขึ้น โดยเฉพาะเมื่อพิจารณาผลการเบิกจ่ายงบประมาณที่รวมเงินจอง ซึ่งหลายโครงการมีอัตราการใช้จ่ายงบประมาณใกล้เคียงร้อยละ 100 แต่เมื่อพิจารณาเฉพาะการเบิกจ่ายผ่านระบบ GFMS (การเบิกจ่ายจริง) กลับพบว่าหลายโครงการยังไม่สามารถเบิกจ่ายได้ตามเป้าหมาย หรือยังไม่มี การเบิกจ่ายเกิดขึ้นภายในปีงบประมาณเดียวกัน ลักษณะดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างการผูกพันงบประมาณ (Commitment) กับการเบิกจ่ายจริง (Disbursement) กล่าวคือ แม้โครงการจะสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างและลงนามในสัญญาได้ทันก่อนสิ้นปีงบประมาณ (ทำให้เกิดเงินจองและสะท้อนเป็นอัตราการใช้จ่ายงบประมาณในระดับสูง) แต่ยังไม่สามารถดำเนินการเบิกจ่ายเงินจริงได้ เนื่องจากยังไม่ถึงขั้นตอนการส่งมอบและตรวจรับงานตามเงื่อนไขของสัญญา โครงการลักษณะนี้จึงมักมีผลการดำเนินโครงการที่สวนทางกับผลการเบิกจ่ายงบประมาณ

ประเด็นตามที่ได้กล่าวทั้งหมดในช่วงต้นนั้น ชี้ให้เห็นถึงข้อจำกัดเชิงโครงสร้างของกระบวนการบริหารพัสดุและงบประมาณของ ปส. โดยเฉพาะในโครงการงบลงทุนที่มีความซับซ้อนสูง ซึ่งประกอบด้วยหลายขั้นตอนที่ต้องใช้ระยะเวลา ได้แก่ การจัดทำรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะ การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารสัญญา และการตรวจรับพัสดุ ส่งผลให้กระบวนการทั้งหมดไม่สามารถแล้วเสร็จภายในปีงบประมาณเดียวได้ นอกจากนี้ ข้อเท็จจริงดังกล่าว ยังสะท้อนถึงความไม่สอดคล้องระหว่างการวางแผนงบประมาณ กับการดำเนินงานตามความเป็นจริง กล่าวคือ แม้แผนจะกำหนดให้โครงการสามารถดำเนินการและเบิกจ่ายงบประมาณได้ภายในปีเดียว แต่ในทางปฏิบัติ โครงการลักษณะนี้มักมีวงจรการดำเนินงานที่ยาวนานและต่อเนื่องข้ามปีงบประมาณ

ในอีกด้านหนึ่ง การที่อัตราการใช้จ่ายงบประมาณรวมเงินจองอยู่ในระดับสูง อาจทำให้เกิดการตีความว่าโครงการสามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพในเชิงการเงิน แต่เมื่อพิจารณาในมิติของการเบิกจ่ายจริง กลับสะท้อนให้เห็นว่าการใช้จ่ายงบประมาณยังไม่เกิดขึ้นอย่างแท้จริงในระบบเศรษฐกิจ รวมถึงยังไม่ก่อให้เกิดผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์ของโครงการในระยะเวลาที่กำหนด

โดยสรุป โครงการด้านโครงสร้างพื้นฐานและงบลงทุนเป็นกลุ่มโครงการที่มีความสำคัญต่อการยกระดับขีดความสามารถของประเทศในระยะยาว แต่ในขณะเดียวกันก็เป็นกลุ่มที่มีความท้าทายสูงในด้านการบริหารจัดการ โดยเฉพาะความล่าช้าในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการเบิกจ่ายงบประมาณ ซึ่งส่งผลให้เกิดช่องว่างระหว่างความก้าวหน้าของโครงการ การผูกพันงบประมาณ และการเบิกจ่ายจริงอย่างมีนัยสำคัญ

### 3. ปัจจัยภายนอกสามารถส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินโครงการ

นอกเหนือจากปัจจัยภายในที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบโครงการและการบริหารจัดการแล้ว ยังมีปัจจัยภายนอกหลายประการที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของโครงการอย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะโครงการที่มีลักษณะเป็นการบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน หรือโครงการที่ต้องพึ่งพาการสนับสนุนจากต่างประเทศ ซึ่งมีแนวโน้มได้รับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงด้านนโยบายและบริบทระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นสิ่งที่ยอยู่นอกเหนือการควบคุมของหน่วยงาน ตัวอย่างเช่น กรณีการชะลอหรือระงับกิจกรรมความร่วมมือจากหน่วยงานต่างประเทศ ส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินกิจกรรมบางส่วนได้ตามแผนที่กำหนด สถานการณ์ดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า แม้โครงการจะมีการออกแบบและวางแผนอย่างเหมาะสม แต่ความสำเร็จของโครงการยังขึ้นอยู่กับความพร้อมและการตัดสินใจของหน่วยงานภายนอก ซึ่งอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามบริบททางนโยบายหรือสถานการณ์ระหว่างประเทศ

โครงการที่มีลักษณะเป็นการดำเนินงานแบบบูรณาการร่วมกับหน่วยงานภายในประเทศหลายหน่วยงาน ก็พบว่ามีความเสี่ยงต่อความล่าช้าในการดำเนินงานเช่นเดียวกัน เนื่องจากต้องอาศัยการประสานงานและความพร้อมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวอย่างเช่น การดำเนินกิจกรรมร่วมกับหน่วยงานด้านการป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย หรือหน่วยงานในระดับพื้นที่ ซึ่งในบางกรณีไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้ตามแผน เนื่องจากติดภารกิจเร่งด่วนหรือสถานการณ์เฉพาะหน้า เช่น ภัยพิบัติทางธรรมชาติ ประเด็นดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่า โครงการที่ต้องพึ่งพาการมีส่วนร่วมของหลายหน่วยงานมีความเปราะบางต่อความไม่แน่นอนของบริบทการดำเนินงาน และมีความเสี่ยงสูงกว่าการดำเนินโครงการภายในหน่วยงานเพียงลำพัง โดยเฉพาะเมื่อไม่มีการกำหนดกลไกหรือแนวทางสำรองในกรณีที่หน่วยงานภายนอกไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน

นอกจากนี้ ปัจจัยด้านสถานการณ์ฉุกเฉินหรือเหตุการณ์ที่ไม่คาดคิด เช่น ภัยธรรมชาติหรือสถานการณ์เร่งด่วนในพื้นที่ ส่งผลกระทบโดยตรงต่อการดำเนินกิจกรรมบางประเภท โดยเฉพาะกิจกรรมที่ต้องอาศัยการรวมกลุ่มของผู้เข้าร่วม เช่น การฝึกอบรมหรือการฝึกซ้อมแผน ซึ่งในบางกรณีต้องมีการเลื่อนหรือยกเลิกกิจกรรม ส่งผลให้ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

ข้อเท็จจริงทั้งหมดดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงข้อจำกัดของการออกแบบโครงการของ ปส. ที่ยังคงตั้งอยู่บนสมมติฐานของสภาวะปกติ (Normal Conditions) เป็นหลัก โดยยังไม่ได้คำนึงถึงความไม่แน่นอน (Uncertainty) และความเสี่ยง (Risk) ที่อาจเกิดขึ้นในกระบวนการดำเนินงานอย่างเพียงพอ ส่งผลให้เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่อยู่นอกเหนือแผนที่กำหนด โครงการไม่สามารถปรับตัวหรือดำเนินงานต่อได้อย่างยืดหยุ่น อีกทั้งยังพบว่าระบบการประเมินผลโครงการในปัจจุบันยังไม่สามารถแยกแยะผลกระทบจากปัจจัยภายนอกออกจากประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างชัดเจน กล่าวคือ โครงการที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนอาจถูกประเมินว่ามีผลการดำเนินงานต่ำ แม้สาเหตุหลักจะเกิดจากปัจจัยภายนอกที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของหน่วยงาน จึงอาจส่งผลกระทบต่อความเป็นธรรมในการประเมินผลได้

### 3.4 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

เพื่อให้การดำเนินงานตามตัวชี้วัดของ ปส. มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์มากยิ่งขึ้น คณะผู้จัดทำเห็นว่า ปส. ควรดำเนินการตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ดังนี้

#### 1. ยกระดับการออกแบบโครงการให้มุ่งเน้นผลลัพธ์เชิงยุทธศาสตร์

ควรปรับปรุงแนวทางการออกแบบโครงการจากเดิมที่มุ่งเน้นความสำเร็จในระดับกิจกรรม (Activity-based) ไปสู่การมุ่งเน้นผลลัพธ์ (Outcome-based) และผลกระทบ (Impact-based) มากยิ่งขึ้น โดยกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการให้สามารถสะท้อนการเปลี่ยนแปลงเชิงคุณภาพหรือเชิงระบบได้อย่างชัดเจน เช่น การเพิ่มประสิทธิภาพในการกำกับดูแล การลดความเสี่ยงด้านความปลอดภัย หรือการยกระดับขีดความสามารถของประเทศในระดับสากล ทั้งนี้ ควรต้องเชื่อมโยงผลลัพธ์ของโครงการกับเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ของหน่วยงานอย่างเป็นระบบ เพื่อให้สามารถประเมินได้ว่าโครงการมีส่วนสนับสนุนต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ในส่วนไหนอย่างไร

#### 2. ปรับปรุงการกำหนดตัวชี้วัดโครงการให้สะท้อนผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม บุคคลทั่วไปสามารถเข้าใจได้ง่าย

ควรปรับปรุงการกำหนดตัวชี้วัดของโครงการ โดยเฉพาะโครงการด้านการกำกับดูแล ซึ่งมีเป้าหมายที่ค่อนข้างเป็นนามธรรมและยากต่อการสื่อสาร ให้สามารถสะท้อนผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรมและเข้าใจได้ง่ายมากขึ้น เช่น การกำหนดตัวชี้วัดในลักษณะของการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจริง (Result-based Indicators) อาทิ ระยะเวลาในการอนุญาตที่ลดลง อัตราการปฏิบัติตามกฎหมายของผู้ประกอบการที่เพิ่มขึ้น หรือจำนวนเหตุการณ์ที่ไม่ปลอดภัยที่ลดลง เป็นต้น การปรับปรุงตัวชี้วัดดังกล่าวจะช่วยให้สามารถสื่อสารคุณค่าของการดำเนินโครงการต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไปได้อย่างชัดเจนยิ่งขึ้น

#### 3. ออกแบบโครงการให้ครอบคลุมวงจรการดำเนินงานอย่างครบถ้วน

ควรออกแบบและจัดทำโครงการ โดยเฉพาะโครงการด้านการพัฒนาระบบและมาตรฐาน ให้ครอบคลุมกระบวนการทำงานทั้งหมดตั้งแต่ระยะการพัฒนา (Development) ไปจนถึงระยะการนำไปใช้ (Implementation) และการติดตามประเมินผล (Evaluation) อย่างครบถ้วน โดยอาจจัดทำโครงการในลักษณะของโครงการต่อเนื่อง ที่มีระยะเวลาเกิน 1 ปีงบประมาณ (Multi-year Planning) และลดทอนตัวชี้วัดของโครงการในแต่ละระยะให้เป็นลักษณะของหมุดหมายความก้าวหน้า (Milestones) เพื่อให้ผลสำเร็จของโครงการในแต่ละระยะ มีความต่อเนื่องจากกิจกรรมไปสู่ผลผลิตและไปสู่ผลลัพธ์ รวมถึงสอดคล้องกับการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงในแต่ละช่วงเวลามากยิ่งขึ้น วิธีการนี้จะช่วยแก้ไขข้อปัญหาที่พบว่าโครงการของ ปส. จำนวนมากสิ้นสุดอยู่เพียงการสร้างผลผลิต เช่น คู่มือ มาตรฐาน หรือกฎหมาย โดยไม่มีการดำเนินการต่อเนื่องเพื่อนำไปใช้จริงหรือประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ซึ่งส่งผลให้ศักยภาพของโครงการไม่ถูกนำไปใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่

#### 4. ปรับปรุงการบริหารงบประมาณโครงการและกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง

ควรทบทวนปรับปรุงแนวทางการใช้จ่ายงบประมาณของโครงการให้มีความสอดคล้องกับลักษณะการดำเนินงานเพื่อจัดหางบลงทุน ซึ่งมีความซับซ้อนและต้องใช้ระยะเวลานาน โดยเฉพาะในด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารสัญญา เช่น การวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างล่วงหน้า, การพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านพัสดุและการบริหารสัญญา, การลดขั้นตอนหรือปรับปรุงกระบวนการทำงานภายใน ปส. ให้มีความคล่องตัวมากขึ้น เป็นต้น เพื่อให้สามารถลดระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน เพิ่มผลการเบิกจ่ายงบประมาณ และเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินโครงการ

#### 5. การพัฒนาระบบบริหารความเสี่ยงและความยืดหยุ่นของโครงการ

ควรพัฒนาแนวทางการบริหารโครงการให้สามารถรองรับความไม่แน่นอนจากปัจจัยภายนอกได้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะโครงการที่ต้องพึ่งพาความร่วมมือจากหน่วยงานภายนอกหรือระหว่างประเทศ เช่น การกำหนดแผนการดำเนินงานสำรองสำหรับกิจกรรมที่มีความเสี่ยง, การประเมินความเสี่ยงของโครงการตั้งแต่ขั้นตอนการออกแบบ, การปรับปรุงแบบการดำเนินงานให้มีความยืดหยุ่น, หรือการกำหนดตัวชี้วัดโครงการที่ไม่ยึดโยงกับกิจกรรมที่มีความเสี่ยงหรือความไม่แน่นอน เป็นต้น เพื่อให้โครงการสามารถดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่องแม้ภายใต้สถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง

#### 6. การปรับปรุงระบบการติดตามและประเมินผลให้สะท้อนข้อเท็จจริงอย่างรอบด้าน

ควรพัฒนาระบบการติดตามและประเมินผลโครงการของ ปส. ให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้อย่างรอบด้าน โดยเฉพาะการแยกแยะผลกระทบจากปัจจัยภายนอกออกจากประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงาน และการนำผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงเป็นตัวบ่งชี้ความสำเร็จของการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ เพื่อให้การประเมินผลมีความเป็นธรรม และสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงควรพัฒนาระบบฐานข้อมูลและเครื่องมือสนับสนุนการติดตามผลในรูปแบบดิจิทัล เพื่อเพิ่มความถูกต้องและทันสมัยของข้อมูล

# ส่วนที่ 4



## ส่วนที่ 4 ผลการใช้จ่ายงบประมาณ และผลการดำเนินงานโครงการ ด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

### 4.1 ผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมของ ปส.

ปส. ได้รับจัดสรรงบประมาณโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (ววน.) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 (เฉพาะในส่วนของงบประมาณสำหรับดำเนินโครงการ) รวมทั้งสิ้น 10,683,000 บาท โดยเป็นงบประมาณของปี พ.ศ. 2567 จำนวน 4,410,000 บาท และเป็นงบประมาณของปี พ.ศ. 2568 จำนวน 6,273,000 บาท มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ดังนี้

#### 4.1.1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ปส. มีผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมของโครงการด้าน ววน. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ณ วันที่ 30 กันยายน 2567 ดังนี้

หน่วย : บาท

ประเภทงบ	งบประมาณที่ได้รับ	เบิกจ่าย		อยู่ระหว่างดำเนินงาน		คงเหลือ	
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
งบรายจ่ายประจำ	3,980,000.00	3,665,572.82	92.10	148,000.00	3.72	166,427.18	4.18
งบรายจ่ายลงทุน	430,000.00	430,000.00	100.00	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>รวม</b>	<b>4,410,000.00</b>	<b>4,095,572.82</b>	<b>92.87</b>	<b>148,000.00</b>	<b>3.36</b>	<b>166,427.18</b>	<b>3.77</b>

จากข้อมูลในตาราง จะเห็นได้ว่า ปส. มีการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการด้าน ววน. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แล้ว จำนวน 4,095,572.82 บาท คิดเป็นร้อยละ 92.87 ของงบประมาณโครงการทั้งหมด และอยู่ในระหว่างการดำเนินงาน จำนวน 148,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 3.36 ของงบประมาณโครงการทั้งหมด งบประมาณทั้งสองส่วนนี้มีจำนวนรวมกันทั้งสิ้น 4,243,572.82 บาท คิดเป็นร้อยละ 96.23 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งหมด โดยมีงบประมาณโครงการคงเหลืออยู่ทั้งสิ้น จำนวน 166,427.18 บาท คิดเป็นร้อยละ 3.77 ของงบประมาณโครงการทั้งหมด ทั้งนี้ ในส่วนของงบประมาณที่อยู่ในระหว่างการดำเนินงาน จำนวน 148,000 บาท นั้น เป็นงบประมาณสำหรับใช้ในการปรับปรุงระบบสอบเทียบสถานีเฝ้าระวังภัยทางรังสีให้สามารถตรวจวัดและส่งข้อมูลมายัง ปส. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอยู่ในระหว่างกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ทำให้ต้องมีการผูกพันงบประมาณและมีการเบิกจ่ายจริงหลังจากสิ้นปีงบประมาณไปแล้ว

#### 4.1.2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ปส. มีผลการใช้จ่ายงบประมาณภาพรวมของโครงการด้าน ววน. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ณ วันที่ 30 กันยายน 2568 ดังนี้

หน่วย : บาท

ประเภทงบ	งบประมาณที่ได้รับ	เบิกจ่าย		อยู่ระหว่างดำเนินงาน		คงเหลือ	
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
งบรายจ่ายประจำ	5,673,000.00	2,731,052.10	48.14	849,993.79	14.98	2,091,954.11	36.88
งบรายจ่ายลงทุน	600,000.00	0.00	0.00	600,000.00	100.00	0.00	0.00
<b>รวม</b>	<b>6,273,000.00</b>	<b>2,731,052.10</b>	<b>43.54</b>	<b>1,449,993.79</b>	<b>23.11</b>	<b>2,091,954.11</b>	<b>33.35</b>

จากข้อมูลในตาราง จะเห็นได้ว่า ปส. มีการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการด้าน ววน. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แล้ว จำนวน 2,731,052.10 บาท คิดเป็นร้อยละ 43.54 ของงบประมาณโครงการทั้งหมด และอยู่ในระหว่างการดำเนินงาน จำนวน 1,449,993.79 บาท คิดเป็นร้อยละ 23.11 ของงบประมาณโครงการทั้งหมด งบประมาณทั้งสองส่วนนี้มีจำนวนรวมกันทั้งสิ้น 4,181,045.89 บาท คิดเป็นร้อยละ 66.65 ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรรทั้งหมด โดยมีงบประมาณโครงการคงเหลืออยู่ทั้งสิ้น จำนวน 2,091,954.11 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.35 ของงบประมาณโครงการทั้งหมด ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่า ปส. มีผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการด้าน ววน. ค่อนข้างต่ำ และมีงบประมาณคงเหลือค่อนข้างมาก เนื่องจากโครงการด้าน ววน. ส่วนใหญ่ เป็นโครงการที่มีการดำเนินงานต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ทำให้ ปส. จำเป็นที่จะต้องดำเนินการโครงการเหล่านั้นให้เสร็จสิ้นก่อน เพื่อให้ได้รับจัดสรรงบประมาณสำหรับดำเนินโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จึงส่งผลให้ ปส. ไม่สามารถดำเนินโครงการและเบิกจ่ายงบประมาณทั้งหมดได้ทันภายในรอบปีงบประมาณ

#### 4.2 ผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายโครงการ

ในการประเมินผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการด้าน ววน. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 นั้น ทางคณะผู้จัดทำได้กำหนดหลักเกณฑ์ในการประเมินผลการดำเนินงาน (รวมถึงผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการ) ออกเป็น 4 ระดับ ดังนี้

ผลการดำเนินงาน / ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ	แถบสี	การแปลความหมาย
ตั้งแต่ร้อยละ 90 ขึ้นไป	★ (เขียว)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก
ตั้งแต่ร้อยละ 80 แต่ไม่ถึงร้อยละ 90	★ (เหลือง)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดี
ตั้งแต่ร้อยละ 50 แต่ไม่ถึงร้อยละ 80	★ (ส้ม)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์พอใช้
ต่ำกว่าร้อยละ 50	★ (แดง)	ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง

ซึ่งเมื่อพิจารณาผลการดำเนินงานรายโครงการ, ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS, และผลการเบิกจ่ายงบประมาณที่รวมเงินจอง ณ สิ้นปีงบประมาณของทั้งปี พ.ศ. 2567 และ 2568 แล้ว สามารถสรุปผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม ในภาพรวมได้ดังนี้

ปี	จำนวนโครงการทั้งหมด	ประเด็นการประเมิน	จำนวนโครงการจำแนกตามเกณฑ์การประเมิน			
			★ (เขียว)	★ (เหลือง)	★ (ส้ม)	★ (แดง)
2567	10	ผลการดำเนินงานโครงการ	10	-	-	-
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	6	3	-	1
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอง)	7	3	-	-
2568	10	ผลการดำเนินงานโครงการ	-	1	1	8
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	-	2	2	6
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอง)	1	4	2	3
รวม	20	ผลการดำเนินงานโครงการ	10	1	1	8
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตาม GFMS	6	5	2	7
		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ (รวมเงินจอง)	8	7	2	3

ทั้งนี้ ผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายโครงการด้าน ววน. ของ ปส. ที่ได้รับจัดสรรงบประมาณตาม พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 มีรายละเอียดดังนี้

สรุปผลการดำเนินงานและผลการเบิกจ่ายงบประมาณโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม  
ที่ได้รับจัดสรรงบประมาณตาม พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 ณ สิ้นปีงบประมาณ

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
						งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
										ตาม GFMS	รวมเงินจอง
	รวมงบประมาณ	ปส.	2567	แผน	100.00	3,980,000.00	430,000.00	4,410,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	3,665,572.82	430,000.00	4,095,572.82	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		92.10	100.00	92.87			
				ผลรวมเงินจอง		3,813,572.82	430,000.00	4,243,572.82			
				% รวมเงินจอง		95.82	100.00	96.23			
			2568	แผน	100.00	5,973,000.00	600,000.00	6,273,000.00	★	★	★
				ผล	33.35	2,731,052.10	0.00	2,731,052.10	(แดง)	(แดง)	(ส้ม)
				% การเบิกจ่าย		45.72	0.00	43.54			
				ผลรวมเงินจอง		3,581,045.89	600,000.00	4,181,045.89			
				% รวมเงินจอง		59.95	100.00	66.65			
1	โครงการกำกับดูแลความปลอดภัยใน สินค้าอุปโภคที่มีวัสดุกันมันตรังสีเป็น ส่วนประกอบ (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	404,000.00	-	404,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	342,387.00	-	342,387.00	(เขียว)	(เหลือง)	(เหลือง)
				% การเบิกจ่าย		84.75	-	84.75			
				ผลรวมเงินจอง		342,387.00	-	342,387.00			
				% รวมเงินจอง		84.75	-	84.75			
			2568	แผน	100.00	526,400.00	-	526,400.00	★	★	★
				ผล	34.00	297,765.00	-	297,765.00	(แดง)	(ส้ม)	(ส้ม)
				% การเบิกจ่าย		56.57	-	56.57			
				ผลรวมเงินจอง		351,765.00	-	351,765.00			
				% รวมเงินจอง		66.82	-	66.82			

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
						งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
										ตาม GFMS	รวมเงินจอง
2	โครงการวัดปริมาณรังสีนิวตรอนจากเครื่องเร่งอนุภาคทางการแพทย์เพื่อการกำกับดูแลความปลอดภัยทางรังสี (2567 - 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	391,000.00	-	391,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	374,256.52	-	374,256.52	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		95.72	-	95.72			
				ผลรวมเงินจอง		374,256.52	-	374,256.52			
				% รวมเงินจอง		95.72	-	95.72			
			2568	แผน	100.00	390,000.00	-	390,000.00	★	★	★
				ผล	38.75	18,563.00	-	18,563.00	(แดง)	(แดง)	(เหลือง)
				% การเบิกจ่าย		4.76	-	4.76			
				ผลรวมเงินจอง		319,143.59	-	319,143.59			
				% รวมเงินจอง		81.83	-	81.83			
3	โครงการพัฒนา Antigen Test Kit (ATK) เพื่อใช้ประเมินการได้รับรังสีของผู้ปฏิบัติงาน (2567 - 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	378,000.00	430,000.00	808,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	377,995.11	430,000.00	807,995.11	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		99.99	100.00	99.99			
				ผลรวมเงินจอง		377,995.11	430,000.00	807,995.11			
				% รวมเงินจอง		99.99	100.00	99.99			
			2568	แผน	100.00	740,000.00	-	740,000.00	★	★	★
				ผล	70.00	649,799.18	-	649,799.18	(ส้ม)	(เหลือง)	(เหลือง)
				% การเบิกจ่าย		87.81	-	87.81			
				ผลรวมเงินจอง		659,200.00	-	659,200.00			
				% รวมเงินจอง		89.08	-	89.08			
4	โครงการประเมินค่าปริมาณรังสีในผู้ปฏิบัติงานทางนิวเคลียร์และรังสี (2567 - 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	411,000.00	-	411,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	410,148.08	-	410,148.08	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		99.79	-	99.79			
				ผลรวมเงินจอง		410,148.08	-	410,148.08			
				% รวมเงินจอง		99.79	-	99.79			

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
						งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
										ตาม GFMS	รวมเงินจอง
5	โครงการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลและการจัดการวัสดุกัมมันตรังสีประเภท Naturally Occurring Radioactive Material (NORM) (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2568	แผน	100.00	390,000.00	-	390,000.00	★	★	★
				ผล	1.50	90,849.40	-	90,849.40	(แดง)	(แดง)	(แดง)
				% การเบิกจ่าย		23.29	-	23.29			
				ผลรวมเงินจอง		126,849.40	-	126,849.40			
				% รวมเงินจอง		32.53	-	32.53			
			2567	แผน	100.00	585,000.00	-	585,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	577,589.53	-	577,589.53	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		98.73	-	98.73			
				ผลรวมเงินจอง		577,589.53	-	577,589.53			
				% รวมเงินจอง		98.73	-	98.73			
2568	แผน	100.00	286,600.00	-	286,600.00	★	★	★			
	ผล	15.00	170,260.00	-	170,260.00	(แดง)	(ส้ม)	(เหลือง)			
	% การเบิกจ่าย		59.41	-	59.41						
	ผลรวมเงินจอง		242,510.00	-	242,510.00						
	% รวมเงินจอง		84.62	-	84.62						
6	โครงการพัฒนาการผลิตหัววัดรังสีปฐมภูมิ วัสดุวัดปริมาณรังสี และวัสดุอ้างอิงทางรังสีเพื่อรองรับการใช้งานภายในประเทศและภูมิภาคอาเซียน (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	608,000.00	-	608,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	577,859.90	-	577,859.90	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		95.04	-	95.04			
				ผลรวมเงินจอง		577,859.90	-	577,859.90			
				% รวมเงินจอง		95.04	-	95.04			
			2568	แผน	100.00	790,000.00	-	790,000.00	★	★	★
				ผล	25.00	105,000.00	-	105,000.00	(แดง)	(แดง)	(แดง)
				% การเบิกจ่าย		13.29	-	13.29			
				ผลรวมเงินจอง		118,111.78	-	118,111.78			
				% รวมเงินจอง		14.95	-	14.95			

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน		ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
						งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
										ตาม GFMS	รวมเงินจอง
7	โครงการจัดสร้างต้นแบบระบบการ สอบเทียบหัววัดรังสีของสถานีเฝ้า ระวังภัยทางรังสีภายในประเทศ และภูมิภาคอาเซียน (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	148,000.00	-	148,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	0.00	-	0.00	(เขียว)	(แดง)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		0.00	-	0.00			
				ผลรวมเงินจอง		148,000.00	-	148,000.00			
			% รวมเงินจอง		100.00	-	100.00				
			2568	แผน	100.00	290,000.00	-	290,000.00	★	★	★
				ผล	16.00	75,000.00	-	75,000.00	(แดง)	(แดง)	(แดง)
				% การเบิกจ่าย		25.86	-	25.86			
ผลรวมเงินจอง		75,000.00		-	75,000.00						
% รวมเงินจอง		25.86	-	25.86							
8	โครงการการพัฒนาาระบบวัดรังสีเพื่อ เพิ่มศักยภาพในการตรวจวัดและการ ประเมินรังสีในสิ่งแวดล้อมสำหรับ พื้นที่ที่มีความเสี่ยง (2567 – 2568 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	209,000.00	-	209,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	176,215.00	-	176,215.00	(เขียว)	(เหลือง)	(เหลือง)
				% การเบิกจ่าย		84.31	-	84.31			
				ผลรวมเงินจอง		176,215.00	-	176,215.00			
			% รวมเงินจอง		84.31	-	84.31				
			2568	แผน	100.00	685,000.00	600,000.00	1,285,000.00	★	★	★
				ผล	47.50	508,244.00	0.00	508,244.00	(แดง)	(แดง)	(เขียว)
				% การเบิกจ่าย		74.20	0.00	39.55			
ผลรวมเงินจอง		573,334.00		600,000.00	1,173,334.00						
% รวมเงินจอง		83.70	100.00	91.31							
9	โครงการเสริมสร้างศักยภาพในการ กำกับดูแลทางนิวเคลียร์ด้านการ ประเมินความปลอดภัยทางนิวเคลียร์ – การเลิกดำเนินการและการทบทวน ความปลอดภัยเครื่องปฏิกรณ์ นิวเคลียร์วิจัย (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กอญ.	2567	แผน	100.00	105,000.00	-	105,000.00	★	★	★
				ผล	100.00	88,121.68	-	88,121.68	(เขียว)	(เหลือง)	(เหลือง)
				% การเบิกจ่าย		83.93	-	83.93			
				ผลรวมเงินจอง		88,121.68	-	88,121.68			
				% รวมเงินจอง		83.93	-	83.93			

ลำดับ	โครงการ	กอง	ปี	ผลการดำเนินงาน			ผลการเบิกจ่ายงบประมาณตามระบบ GFMS			สรุปผลการดำเนินงานในด้าน		
							งบรายจ่ายประจำ	งบลงทุน	งบรวม	แผนงาน	งบประมาณ	
											ตาม GFMS	รวมเงินจอง
10	โครงการวิจัยและพัฒนาเพื่อการเฝ้าระวัง เตรียมความพร้อม และระดับเหตุฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี และการเฝ้าระวังผลกระทบทางรังสีต่อสุขภาพประชาชนและสิ่งแวดล้อม (2567 : ต.ค. 2566 - ก.ย. 2567)	กพม.	2567	แผน	100.00	741,000.00	-	741,000.00	★	★	★	
				ผล	100.00	741,000.00	-	741,000.00	(เขียว)	(เขียว)	(เขียว)	
				% การเบิกจ่าย		100.00	-	100.00				
				ผลรวมเงินจอง		741,000.00	-	741,000.00				
				% รวมเงินจอง		100.00	-	100.00				
11	โครงการอิทธิพลของความเครียดหลายตัวแปรต่อการสะสมสารกัมมันตรังสีในสัตว์ทะเลเศรษฐกิจของประเทศไทย : การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและไมโครพลาสติก (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กพม.	2568	แผน	100.00	849,000.00	-	849,000.00	★	★	★	
				ผล	5.70	214,238.38	-	214,238.38	(แดง)	(แดง)	(ส้ม)	
				% การเบิกจ่าย		25.23	-	25.23				
				ผลรวมเงินจอง		513,798.98	-	513,798.98				
				% รวมเงินจอง		60.52	-	60.52				
12	โครงการพัฒนาระบบการกำกับดูแลสำหรับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีนิวเคลียร์เพื่อพลังงานสะอาด (2568 : ต.ค. 2567 - ก.ย. 2568)	กพม.	2568	แผน	100.00	726,000.00	-	726,000.00	★	★	★	
				ผล	80.00	601,333.14	-	601,333.14	(เหลือง)	(เหลือง)	(เหลือง)	
				% การเบิกจ่าย		82.83	-	82.83				
				ผลรวมเงินจอง		601,333.14	-	601,333.14				
				% รวมเงินจอง		82.83	-	82.83				

### 4.3 บทวิเคราะห์ผลการดำเนินโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมของ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

จากการพิจารณาผลการดำเนินโครงการด้านวิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม (ววน.) ของ ปส. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 พบว่าการดำเนินโครงการมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างจากโครงการประเภทอื่นอย่างมีนัยสำคัญ ทั้งในด้านของลักษณะและธรรมชาติของโครงการ, กระบวนการจัดสรรงบประมาณ, และระบบการติดตามประเมินผล ซึ่งส่งผลให้เกิดความไม่สัมพันธ์กันระหว่างผลการดำเนินงานตามรายงานกับข้อเท็จจริงของการดำเนินโครงการในทางปฏิบัติ โดยสามารถวิเคราะห์ประเด็นสำคัญได้ดังต่อไปนี้

#### 4.3.1 ผลการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 มีความแตกต่างกันมาก

ผลการดำเนินโครงการด้าน ววน. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีผลการดำเนินงานร้อยละ 100 ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ดีมากทั้งหมด ในขณะที่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กลับพบว่าโครงการส่วนใหญ่มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำ โดยมีโครงการจำนวนมากอยู่ในเกณฑ์ควรปรับปรุง ความแตกต่างดังกล่าวไม่ได้สะท้อนถึงประสิทธิภาพการดำเนินงานที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างมีนัยสำคัญในระยะเวลาเพียงแค่นี้ปี หากแต่เกิดจากลักษณะเฉพาะของโครงการด้านการวิจัยและพัฒนา ซึ่งมีวงจรการดำเนินงานต่อเนื่องในระยะยาว โดยผลลัพธ์ของโครงการมักปรากฏอย่างชัดเจนในช่วงปลายของโครงการหรือหลังจากสิ้นสุดการดำเนินงานไปแล้ว ดังนั้น การประเมินผลการดำเนินงาน ณ สิ้นปีงบประมาณเพียงช่วงเวลาเดียว อาจไม่สามารถสะท้อนความก้าวหน้าแท้จริงของโครงการวิจัยได้อย่างครบถ้วน และอาจก่อให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการตีความผลการดำเนินงานในภาพรวม

#### 4.3.2 ข้อมูลเชิงตัวเลขของผลการดำเนินงานอาจไม่สัมพันธ์กับผลการดำเนินงานเชิงบรรยาย เนื่องจากข้อจำกัดของระบบการรายงานผล

ข้อมูลตัวเลขความก้าวหน้าในการดำเนินโครงการด้าน ววน. ของ ปส. ในปี พ.ศ. 2567 - 2568 นี้ เป็นตัวเลขจากระบบข้อมูลสารสนเทศการวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (National Research and Innovation Information System : NRIIS) ซึ่งมีลักษณะเป็นฐานข้อมูลกลางที่ข้อมูลตัวเลขอาจมีการปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง ข้อมูลความก้าวหน้าในบางกรณีจึงอาจไม่สอดคล้องกับสถานะการดำเนินงานจริงของโครงการ กล่าวคือ โครงการบางส่วนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แม้จะมีการรายงานผลการดำเนินงานร้อยละ 100 แต่ยังคงอยู่ในสถานะ “อยู่ระหว่างดำเนินงาน” หรือยังไม่มีผลการส่งมอบผลงานอย่างเป็นทางการ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าข้อมูลในระบบอาจเป็นข้อมูลที่ได้รับการปรับปรุงภายหลังสิ้นสุดโครงการแล้ว ข้อจำกัดดังกล่าวส่งผลให้การใช้อ้างอิงตัวเลขจากระบบ NRIIS เพื่อประเมินผลการดำเนินงาน ณ สิ้นปีงบประมาณ มีความเสี่ยงต่อความคลาดเคลื่อน และอาจไม่สามารถสะท้อนภาพรวมของการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้องครบถ้วน

#### 4.3.3 วิธีการจัดสรรงบประมาณของหน่วยงานส่งผลต่อการดำเนินงานโครงการด้าน ววน. ในภาพรวม

การจัดสรรงบประมาณโครงการด้าน ววน. ของ ปส. อยู่ภายใต้กลไกของ สกสว. ซึ่งมีรูปแบบการจัดสรรงบประมาณให้กับหน่วยงานโดยแบ่งเป็นงวด ควบคู่ไปกับการพิจารณาผลการดำเนินโครงการ กล่าวคือ หน่วยงานจะได้รับงบประมาณในงวดถัดไปก็ต่อเมื่อสามารถดำเนินโครงการ เบิกจ่ายงบประมาณ และรายงานความก้าวหน้าได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด ดังนั้นในทางปฏิบัติ รูปแบบดังกล่าวส่งผลกระทบต่อโครงการของ ปส. ในภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากโครงการทั้งหมดของ ปส. ถูกจัดทำโดยอยู่บนพื้นฐานแนวคิดที่ให้อำนาจอย่างเต็มที่และครบถ้วนตลอดวงจรของโครงการ คือ การดำเนินกิจกรรมของโครงการจะต้องสัมพันธ์กับงบประมาณที่ใช้ หากขาดซึ่งงบประมาณก็จะไม่สามารถดำเนินกิจกรรมเหล่านั้นให้

บรรลุผลสำเร็จได้ตามเป้าหมาย ประกอบกับในการปฏิบัติงานจริงนั้น ปส. อาจไม่สามารถดำเนินโครงการทั้งหมดให้บรรลุเป้าหมายได้อย่างพร้อมเพียงในระยะเวลาเดียวกัน ดังนั้น การที่ไม่สามารถเข้าถึงงบประมาณงวดถัดไปได้ทันเวลา จึงส่งผลให้การดำเนินกิจกรรมของโครงการ (ซึ่งรวมถึงโครงการที่ดำเนินการได้ตามเป้าหมายด้วย) ต้องชะลอหรือปรับเปลี่ยน และในบางกรณีจำเป็นต้องมีการบริหารจัดการงบประมาณภายในหน่วยงานในลักษณะการหมุนเวียน (Reallocation) เพื่อนำมาใช้ดำเนินโครงการให้เกิดความต่อเนื่อง เช่น การนำงบประมาณในส่วนอื่น หรือนำงบประมาณโครงการด้าน ววน. ของปีงบประมาณถัดไป มาจัดสรรให้กับโครงการที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จเหล่านี้ไปก่อน เพื่อให้สามารถดำเนินโครงการต่อได้ สถานการณ์ดังกล่าวก่อให้เกิดลักษณะของปัญหาแบบวงเวียน (Cyclic Budget Constraint) ซึ่งส่งผลกระทบต่อทั้งประสิทธิภาพการดำเนินโครงการ ววน. ในปัจจุบัน และความเสียหายทางด้านงบประมาณของโครงการ ววน. ที่จะต้องดำเนินการในปีงบประมาณถัดไป

#### 4.3.4 โครงการตามแผนปฏิบัติราชการกับโครงการที่มีการดำเนินงานจริงขาดความเชื่อมโยงสอดคล้องกัน

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบระหว่างโครงการด้านการวิจัยและพัฒนาที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติราชการ ปส. ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) กับโครงการด้าน ววน. ที่ ปส. ได้รับจัดสรรงบประมาณและมีการดำเนินการจริงนั้น พบประเด็นความไม่สอดคล้องกันในหลายมิติ ดังนี้

1) โครงการที่ดำเนินการจริงมีเพียงบางส่วนที่สอดคล้องกับเป้าหมายหรือขอบเขตของโครงการตามแผน โดยยังมีเนื้อหาหรือผลผลิตบางส่วนที่ไม่ได้ถูกนำมาดำเนินการ ส่งผลให้เป้าหมายบางประการตามแผนไม่สามารถบรรลุผลได้

2) ยังมีโครงการตามแผนจำนวนหนึ่งที่ไม่ได้ถูกนำเสนอเพื่อขอรับจัดสรรงบประมาณและดำเนินการจริงอย่างต่อเนื่อง เช่น โครงการศึกษาวิธีการขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางรังสี และผลกระทบที่เกิดขึ้น (พ.ศ. 2566 – 2568), โครงการพัฒนาเทคนิคการวิเคราะห์ความเข้มข้นของยูเรเนียม-235 ด้วยระบบแกมมาสเปกโตรเมตรี (พ.ศ. 2566 – 2567), โครงการพัฒนาเทคนิคการวิเคราะห์ด้วย Handheld XRF Analyzers (พ.ศ. 2566) เป็นต้น ส่งผลให้การขับเคลื่อนงานวิจัยในบางประเด็นขาดความต่อเนื่อง และอาจกระทบต่อการบรรลุเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ในระยะยาว

3) มีโครงการบางส่วนที่ได้รับการดำเนินการจริง แม้จะไม่ได้สอดคล้องกับแผนที่กำหนดไว้โดยตรง แต่เป็นโครงการที่มีความจำเป็นตามบริบทนโยบายของรัฐบาลหรือแนวโน้มในระดับสากล เช่น โครงการพัฒนาระบบการกำกับดูแลสำหรับการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีนิวเคลียร์เพื่อพลังงานสะอาด (พ.ศ. 2568), โครงการวัดปริมาณรังสีนิวตรอนจากเครื่องเร่งอนุภาคทางการแพทย์เพื่อการกำกับดูแลความปลอดภัยทางรังสี (พ.ศ. 2567 - 2568) เป็นต้น ซึ่งถึงแม้โครงการเหล่านี้จะไม่ได้สอดคล้องหรือเป็นโครงการที่อยู่ในแผนตั้งแต่แรก แต่ก็ยังเป็นโครงการสำคัญที่เกิดขึ้นอันเนื่องมาจากนโยบายรัฐบาลหรือแนวโน้มทางด้านนิวเคลียร์ในระดับโลก การดำเนินโครงการเหล่านี้จึงสะท้อนถึงความจำเป็นในการปรับตัวของหน่วยงานต่อบริบทที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว

#### 4.3.5 ปัญหาเชิงระบบของ ปส. ส่งผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินโครงการและการติดตามผลการดำเนินงาน

โครงสร้างของกระบวนการทำงานและวิธีการดำเนินงานของ ปส. ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของการดำเนินโครงการและการติดตามผลการดำเนินงาน เช่น การออกแบบตัวชี้วัดโครงการด้าน ววน. ที่เน้นการวัดความก้าวหน้าเชิงปริมาณ มากกว่าการสะท้อนผลลัพธ์เชิงคุณภาพหรือผลกระทบที่เกิดขึ้น ส่งผลให้การประเมินผลการดำเนินงานไม่สะท้อนถึงประโยชน์ที่ประเทศชาติได้รับโดยแท้จริง, ระบบการติดตามและประเมินผลที่ไม่สามารถรองรับลักษณะของโครงการวิจัยที่มีระยะเวลาดำเนินงานต่อเนื่องข้ามปีงบประมาณได้อย่างเหมาะสม ส่งผลให้การประเมินผลหรือความสำเร็จในการดำเนินงานเกิดความคลาดเคลื่อน ไม่สอดคล้องกับช่วงเวลาการประเมิน, หรือการขาดการเชื่อมโยงที่สมบูรณ์ระหว่างระบบแผนระบบงบประมาณ และระบบติดตามและประเมินผล ส่งผลให้ขาดการบูรณาการของกระบวนการทำงานและการจัดทำข้อมูล ทำให้การทำงานเกิดความซ้ำซ้อน เป็นต้น

#### 4.4 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

ผลการวิเคราะห์การดำเนินโครงการด้าน ววน. ของ ปส. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 สะท้อนให้เห็นถึงข้อจำกัดเชิงโครงสร้างทั้งในด้านระบบงบประมาณ ระบบข้อมูล และความเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ ทางคณะผู้จัดทำจึงได้จัดทำข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อยกระดับประสิทธิภาพการดำเนินโครงการ ดังนี้

##### 4.4.1 ปรับรูปแบบการประเมินผลโครงการวิจัยให้สอดคล้องกับลักษณะโครงการระยะยาว

ปส. ควรพิจารณาปรับรูปแบบการประเมินผลโครงการวิจัยจากการประเมินแบบรายปี (Annual-based Evaluation) ไปสู่การประเมินที่สอดคล้องกับวงจรชีวิตของโครงการ (Project Lifecycle-based Evaluation) เนื่องจากโครงการวิจัยมีลักษณะเป็นการดำเนินงานต่อเนื่องหลายปี และผลลัพธ์ที่แท้จริงมักปรากฏในช่วงปลายของโครงการ ทั้งนี้ ควรกำหนดตัวชี้วัดในลักษณะของความก้าวหน้าตามขั้นตอน (Milestone-based Indicators) เพื่อสะท้อนความคืบหน้าที่แท้จริงของโครงการในแต่ละช่วงเวลา และลดความคลาดเคลื่อนในการตีความผลการดำเนินงานระหว่างปีงบประมาณ

##### 4.4.2 พัฒนาระบบข้อมูลและกลไกการรายงานผลให้มีความถูกต้องและทันสมัย

ควรปรับปรุงการใช้ข้อมูลจากระบบ NRIIS ให้มีความสอดคล้องกับสถานะการดำเนินงานจริงของโครงการ โดยอาจกำหนดมาตรการในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลก่อนนำไปใช้ประเมินผล, มีการกำหนดรอบการปรับปรุงข้อมูลที่ชัดเจนและสอดคล้องกับช่วงเวลาการประเมิน, พัฒนากลไกเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบรายงานผลเชิงตัวเลขและรายงานเชิงบรรยาย, ร่วมกับผู้รับผิดชอบโครงการเพื่อจัดทำและตรวจสอบข้อมูลผลการดำเนินงานในระบบ NRIIS เป็นต้น เพื่อให้ข้อมูลที่ใช้ในการติดตามและประเมินผลมีความน่าเชื่อถือ และสามารถสะท้อนภาพรวมของการดำเนินโครงการได้อย่างถูกต้อง

#### 4.4.3 ปรับปรุงรูปแบบการจัดสรรงบประมาณให้สอดคล้องกับลักษณะการดำเนินโครงการวิจัย

ควรพิจารณาหารือร่วมกับหน่วยบริหารและจัดการทุน (สกว.) เพื่อปรับปรุงรูปแบบการจัดสรรงบประมาณให้มีความยืดหยุ่นและสอดคล้องกับลักษณะของโครงการวิจัยมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการลดข้อจำกัดของการจัดสรรงบประมาณแบบแบ่งงวดที่ผูกกับผลการดำเนินงานในระยะสั้น ทั้งนี้ อาจพิจารณาแนวทางในการจัดสรรงบประมาณล่วงหน้าในสัดส่วนที่เหมาะสม, การกำหนดเงื่อนไขการเบิกจ่ายที่ยืดหยุ่นมากขึ้น, การพิจารณาจัดสรรงบประมาณแบบแยกเป็นรายโครงการ, หรือสนับสนุนการบริหารงบประมาณแบบหลายปี (Multi-year Funding) เป็นต้น เพื่อแก้ไขปัญหาการขาดความต่อเนื่องของงบประมาณและลดผลกระทบเรื้อรังจากการหมุนงบประมาณสำหรับดำเนินโครงการ

#### 4.4.4 เสริมสร้างความเชื่อมโยงระหว่างแผนยุทธศาสตร์กับการดำเนินโครงการวิจัย

ควรปรับปรุงกระบวนการจัดทำแผนและการคัดเลือกโครงการวิจัยให้มีความเชื่อมโยงกับแผนปฏิบัติราชการในระดับยุทธศาสตร์อย่างชัดเจน โดยกำหนดให้โครงการที่เสนอขอรับงบประมาณต้องมีการอ้างอิงความเชื่อมโยงกับเป้าหมายในแผนอย่างเป็นรูปธรรม มีการทบทวนและปรับปรุงแผนอย่างสม่ำเสมอให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลง ตลอดจนมีการติดตามโครงการตามแผนที่ยังไม่ได้รับการดำเนินการ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องในการขับเคลื่อนงานวิจัย เกิดการแก้ไขปัญหาความไม่สอดคล้องระหว่างแผนกับการดำเนินงานจริง และเพิ่มประสิทธิภาพในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน

#### 4.4.5 พัฒนาระบบการบริหารโครงการให้รองรับความยืดหยุ่นเชิงนโยบาย

จากข้อเท็จจริงที่พบว่ามีโครงการบางส่วนที่จำเป็นต้องดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาลหรือแนวโน้มในระดับสากล แม้จะไม่ได้อยู่ในแผนเดิม จึงควรพัฒนาระบบการบริหารโครงการให้มีความยืดหยุ่น และสามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงดังกล่าวได้ โดยอาจพิจารณาจัดสรรงบประมาณสำรองสำหรับโครงการเชิงยุทธศาสตร์ที่เกิดขึ้นใหม่ กำหนดกลไกในการบรรจุโครงการใหม่เข้าสู่ระบบแผนอย่างรวดเร็ว หรือปรับปรุงกระบวนการอนุมัติโครงการให้มีความคล่องตัว เพื่อให้หน่วยงานสามารถตอบสนองต่อบริบทเชิงนโยบายและเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงได้อย่างทันท่วงที

#### 4.4.6 ยกระดับการออกแบบตัวชี้วัดให้สะท้อนผลลัพธ์เชิงคุณภาพและผลกระทบ

ควรปรับปรุงการออกแบบตัวชี้วัดโครงการวิจัยจากเดิมที่เน้นการวัดความก้าวหน้าเชิงปริมาณไปสู่การวัดผลลัพธ์เชิงคุณภาพและผลกระทบ (Outcome and Impact) เช่น การนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ การยกระดับมาตรฐานการกำกับดูแล หรือการสร้างองค์ความรู้ใหม่ที่สามารถต่อยอดได้ การปรับปรุงดังกล่าวจะช่วยให้การประเมินผลสามารถสะท้อนคุณค่าที่แท้จริงของการดำเนินโครงการต่อประเทศและสังคมได้ดียิ่งขึ้น

# ส่วนที่ 5



## ส่วนที่ 5 ผลการวิเคราะห์และข้อเสนอแนะ

จากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 ซึ่งครอบคลุมทั้งผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ผลการดำเนินโครงการ และผลการดำเนินโครงการด้าน ววน. สามารถนำมาวิเคราะห์และสรุปข้อเสนอแนะได้ดังนี้

### 5.1 ผลการวิเคราะห์จากผลการใช้จ่ายงบประมาณและการดำเนินงานโครงการ

#### 5.1.1 ประสิทธิภาพ

เมื่อพิจารณาประสิทธิภาพในการดำเนินงานของ ปส. ในภาพรวม พบว่า ปส. มีศักยภาพในการดำเนินการกิจกรรมตามแผนงาน โครงการ และตัวชี้วัดได้ในระดับที่น่าพอใจ โดยเฉพาะในมิติของความสามารถในการดำเนินกิจกรรมให้แล้วเสร็จตามแผน ซึ่งสะท้อนผ่านผลการดำเนินงานของตัวชี้วัดและโครงการจำนวนมากที่อยู่ในระดับสูง รวมถึงโครงการด้านการพัฒนาศักยภาพและการถ่ายทอดองค์ความรู้ที่สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและเบิกจ่ายงบประมาณได้ตามแผนอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในเชิงลึกพบว่าประสิทธิภาพดังกล่าวมีลักษณะเป็น “ประสิทธิภาพเชิงกระบวนการ” (Process Efficiency) เป็นหลัก กล่าวคือ หน่วยงานสามารถดำเนินกิจกรรมได้ตามขั้นตอนและกรอบระยะเวลาที่กำหนด แต่ยังมีข้อจำกัดในมิติของประสิทธิภาพเชิงทรัพยากร (Resource Efficiency) โดยเฉพาะในโครงการที่เกี่ยวข้องกับงบลงทุน ซึ่งพบความล่าช้าในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และความไม่สอดคล้องระหว่างแผนการใช้จ่ายงบประมาณกับการเบิกจ่ายจริงผ่านระบบ GFMS

นอกจากนี้ ยังพบความแตกต่างระหว่าง “การผูกพันงบประมาณ (Commitment)” กับ “การเบิกจ่ายจริง (Disbursement)” อย่างมีนัยสำคัญ โดยเฉพาะในโครงการโครงสร้างพื้นฐานและโครงการด้าน ววน. ซึ่งแม้จะสามารถดำเนินการผูกพันงบประมาณได้ทันภายในปีงบประมาณ แต่ยังไม่สามารถเบิกจ่ายเงินได้จริงตามระยะเวลาที่กำหนด สะท้อนให้เห็นถึงข้อจำกัดเชิงโครงสร้างของระบบบริหารงบประมาณและพัสดุของหน่วยงาน

ดังนั้น แม้ ปส. จะมีประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมในระดับที่ดี แต่ยังคงมีความจำเป็นต้องพัฒนาในด้านการบริหารทรัพยากร การวางแผนงบประมาณ และการจัดการกระบวนการภายใน เพื่อยกระดับประสิทธิภาพในการดำเนินงานในภาพรวมให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น

#### 5.1.2 ประสิทธิภาพ

ในด้านประสิทธิผลของการดำเนินงาน พบว่า ปส. สามารถบรรลุเป้าหมายของตัวชี้วัดและโครงการได้ในระดับหนึ่ง โดยเฉพาะในมิติของผลผลิต (Outputs) เช่น จำนวนกิจกรรมที่ดำเนินการ จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม หรือจำนวนองค์ความรู้และเครือข่ายที่เกิดขึ้น อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาในระดับผลลัพธ์ (Outcomes) และผลกระทบ (Impacts) พบว่าการดำเนินงานของ ปส. ยังไม่สามารถสะท้อนความสำเร็จเชิงยุทธศาสตร์ได้อย่างชัดเจน เนื่องจากตัวชี้วัดและโครงการส่วนใหญ่ยังคงมุ่งเน้นการวัดผลในเชิงปริมาณและความสำเร็จของกิจกรรม มากกว่าการวัดผลการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นจริงในเชิงระบบ เช่น การเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับดูแล การลดความเสี่ยงด้านความปลอดภัย หรือการยกระดับขีดความสามารถของประเทศ

นอกจากนี้ ในโครงการด้านการกำกับดูแลและโครงการด้านการวิจัยและพัฒนา ยังพบว่า ผลสำเร็จจำนวนมากยังคงอยู่ในระดับผลผลิต เช่น การจัดทำกฎหมาย มาตรฐาน หรือคู่มือ โดยยังขาดการดำเนินงานต่อเนื่องเพื่อนำไปสู่การใช้งานจริงและการประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น ส่งผลให้ศักยภาพของโครงการ ยังไม่ถูกใช้ประโยชน์อย่างเต็มที่ อย่างไรก็ตาม พบว่า ปส. มีแนวโน้มเชิงบวกในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่มีการปรับปรุงแบบการรายงานผลการดำเนินงานให้มุ่งเน้นผลลัพธ์มากยิ่งขึ้น ซึ่งสะท้อนถึงการพัฒนาแนวคิดในการบริหารจัดการโครงการของ ปส. ที่เริ่มเปลี่ยนจากการดำเนินกิจกรรมไปสู่การสร้างคุณค่าเชิงยุทธศาสตร์

โดยสรุป แม้ ปส. จะมีประสิทธิผลในระดับผลผลิตที่ดี แต่ยังคงมีความจำเป็นต้องพัฒนาในด้านการออกแบบตัวชี้วัด การกำหนดเป้าหมาย และการบริหารโครงการ เพื่อให้สามารถสร้างผลลัพธ์และผลกระทบเชิงยุทธศาสตร์ได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น

### 5.1.3 ปัญหา อุปสรรค และแนวทางการแก้ไข ในการติดตามการดำเนินโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568

ในการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ผลการดำเนินโครงการ และผลการดำเนินโครงการด้าน ววน. ของ ปส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 – 2568 นั้น พบว่า ปส. ประสบกับปัญหาและอุปสรรคเชิงระบบหลายประการที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการดำเนินงานในภาพรวม ทั้งนี้ ปัญหาดังกล่าวสามารถสังเคราะห์และกำหนดแนวทางการแก้ไขได้ดังต่อไปนี้

ปัญหา – อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
1. ด้วยภาระงานที่มากของบุคลากร ปส. ประกอบกับการขาดการมอบหมายผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน ทำให้การกำหนดตัวชี้วัดไม่ได้รับความร่วมมือในการตรวจสอบค่านิยามและสูตรการคำนวณเท่าที่ควร ส่งผลให้เกิดอุปสรรคในการติดตามประเมินผล	<ul style="list-style-type: none"> <li>ควรให้ ผอ. กอง หรือหัวหน้ากลุ่ม กำหนดตัวผู้รับผิดชอบหลักและผู้รับผิดชอบรองที่ชัดเจน โดยอาจกำหนดลงในขตล. เพื่อให้เกิดการขับเคลื่อนได้จริงในทางปฏิบัติ รวมถึงจัดตารางงานให้ผู้รับผิดชอบหลักมีเวลาให้การสนับสนุนการตรวจสอบค่านิยามและสูตรการคำนวณ</li> </ul>
2. ค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดมีที่มาที่ไม่ชัดเจน หรือมีการกำหนดค่าเป้าหมายไว้อย่างไม่เหมาะสม สอดคล้องกับศักยภาพของผู้รับผิดชอบ เช่น การตั้งค่าเป้าหมายไว้ต่ำหรือสูงเกินไป ส่งผลให้ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดไม่สามารถปฏิบัติได้บรรลุผลสำเร็จ	<ul style="list-style-type: none"> <li>ควรจัดให้มีการประชุมหารือผู้ที่เกี่ยวข้อง ในการกำหนดค่าเป้าหมาย โดยควรมีข้อมูลสถิติที่เป็นข้อมูลเชิงประจักษ์เป็นค่าอ้างอิง โดยใช้แหล่งที่มาของข้อมูลจากหน่วยงานกลางหรือหน่วยงานระหว่างประเทศที่มีความน่าเชื่อถือสูง</li> </ul>
3. การรายงานผลการปฏิบัติงานไม่ทันตามระยะเวลาที่กำหนด	<ul style="list-style-type: none"> <li>ควรแจ้งเตือน/ติดตามผลการปฏิบัติงานให้เร็วมากยิ่งขึ้น เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องได้มีเวลาเตรียมตัว รวมถึงเพื่อให้ กยผ.กยง. และ กยผ.กยป. มีระยะเวลาประสานงานที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งจะทำให้การรายงานผลการปฏิบัติงานทันตามระยะเวลาที่กำหนด</li> <li>กยผ.กยป. และ กยผ.กยง. ควรต้องมีการหารือกำหนดและทำความเข้าใจขั้นตอนการติดตามและประเมินผลร่วมกัน เพื่อให้การประสานงาน การรวบรวม และการส่งต่อข้อมูล เป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ</li> </ul>

ปัญหา – อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
<p>4. การรายงานผลการดำเนินงาน ยังไม่เป็นไปตามข้อตกลงหรือกลไกตามที่ได้พูดคุยกันไว้ เช่น บางหน่วยงานมีการแยกส่งผลการดำเนินงานมาเป็นรายบุคคล ทั้ง ๆ ที่ได้มีการหารือตกลงกันว่าให้นำส่งข้อมูลผ่านฝ่ายบริหารทั่วไปของหน่วยงาน ทำให้การประสานงานเกิดความซ้ำซ้อนและล่าช้า</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรให้ ผอ. กอง/กลุ่ม ทำความเข้าใจกับบุคลากรในสังกัดให้ชัดเจนถึงวิธีการในการนำส่งข้อมูลผลการดำเนินงานให้กับ กยผ.กยง. เช่น หากใช้วิธีการนำส่งข้อมูลในภาพรวมของกองก็ควรจะต้องมีการมอบหมายผู้รวบรวมข้อมูลที่แน่ชัดเพียงคนเดียว ที่ทำหน้าที่ส่งข้อมูลผลการดำเนินงานให้กับ กยผ.กยง. ในภาพรวมของ กอง/กลุ่ม โดยให้อาจอพิจารณาฝ่ายบริหารแต่ละกอง/กลุ่ม หรือผู้ที่มีศักยภาพในการติดตามงาน เป็นผู้รวบรวมและตรวจสอบก่อนส่ง เป็นต้น</li> </ul>
<p>5. การรายงานผลการดำเนินงานตัวชี้วัด หน่วยงานไม่นำส่งรายละเอียดผลการดำเนินงานเชิงบรรยายควบคู่ไปกับผลการดำเนินงานเชิงตัวเลข หรือมีการนำส่งข้อมูลผลการดำเนินงานเชิงบรรยายที่ไม่ละเอียดเพียงพอ หรือสัมพันธ์ไปในทางเดียวกันกับผลการดำเนินงานเชิงตัวเลข ทำให้ข้อมูลมีความขัดแย้งกันเอง การประเมินผลการดำเนินงานเกิดความคลาดเคลื่อน และต้องเสียเวลามากขึ้นในการจัดทำข้อมูลใหม่</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ขอให้ผู้ที่รับผิดชอบการรายงานตัวชี้วัด ใส่รายละเอียดผลการดำเนินงานมาด้วย พร้อมแนบไฟล์ word, Excel มายัง กยผ.กยง. เพื่อจะนำผลการดำเนินงานไปรายงานผลให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องต่อไป</li> <li>• กยผ.กยป. และ กยผ.กยง. จะต้องสร้างความเข้าใจกับหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบในการรายงานผลตัวชี้วัด ถึงความสำคัญของการจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานเชิงบรรยาย เพื่อลดความผิดพลาดในการจัดทำข้อมูล และช่วยให้การประเมินผลมีความแม่นยำ สะท้อนประสิทธิภาพในการดำเนินงานที่แท้จริงได้มากยิ่งขึ้น</li> </ul>
<p>6. สูตรการคำนวณตัวชี้วัดบางตัวมีความซับซ้อน รวมถึงต้องการรวบรวมข้อมูลหลายชุดเพื่อนำมาประมวลผล ทำให้ผู้รับผิดชอบในการรายงานผลขาดความเข้าใจอย่างแท้จริง และเกิดการคำนวณผิดพลาดบ่อยครั้ง</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• หารือพูดคุยและออกแบบตัวชี้วัดร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีความเข้าใจในรายละเอียดของตัวชี้วัดร่วมกัน รับทราบถึงความพร้อมในการดำเนินงานของหน่วยงาน ตลอดจนแหล่งข้อมูลที่หน่วยงานสามารถรวบรวมได้โดยง่ายเพื่อใช้ในการรายงานผล</li> </ul>
<p>7. บางโครงการประสบกับเหตุการณ์ที่อยู่นอกเหนือการควบคุมตามแผน เช่น ผู้ดำเนินการหลักได้รับคำสั่งย้ายไปปฏิบัติหน้าที่กลุ่มงานอื่นหรือได้รับมอบหมายให้ไปทำงานอื่นแทนโดยตัดขาดจากงานในความรับผิดชอบเดิมอย่างสิ้นเชิง ส่งผลให้ ปส. ไม่สามารถขับเคลื่อนการดำเนินงานในส่วนของผู้รับผิดชอบคนดังกล่าวได้ และทำให้ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในที่สุด</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• หน่วยงานควรมีการถ่ายทอดหรือรายงานผลการดำเนินงานให้หัวหน้าหรือบุคลากรในกลุ่มรับทราบอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถโยกย้ายถ่ายโอนภารกิจหน้าที่ให้กับบุคลากรอื่นได้โดยที่ไม่ส่งผลกระทบต่อการทำงาน</li> <li>• กยผ.กยง. และ กยผ.กยป. อาจต้องมีการพูดคุยหารือกับกองหรือกลุ่มงานของผู้ที่รับผิดชอบโครงการหรือตัวชี้วัดเดิมนั้น ๆ เพื่อขอให้ให้นำส่งข้อมูลผลการดำเนินงานต่อไปจนกว่าจะเสร็จสิ้นโครงการ (ในกรณีที่ผู้รับผิดชอบโครงการหรือตัวชี้วัดนั้น ๆ ยังคงมีภาระงานในความรับผิดชอบที่สอดคล้องกับโครงการหรือตัวชี้วัดที่เคยรับผิดชอบอยู่เดิม)</li> </ul>
<p>8. โครงการมีการรายงานผลการดำเนินงานในแต่ละกิจกรรมไม่ชัดเจน หรือไม่สัมพันธ์กับระดับความสำเร็จที่เป็นข้อมูลเชิงตัวเลข ทำให้การประเมินผลขาดความสอดคล้องและไม่เห็นความเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน ระหว่างผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นจริงกับตัวเลขผลการประเมิน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• กยผ.กยง. และ กยผ.กยป. ควรมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่หน่วยงานได้รายงานมาอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ปรับแก้ไขข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ในกรณีที่พบความผิดพลาดของข้อมูล</li> <li>• ควรมีการสร้าง ความเข้าใจแก่บุคลากร ปส. ที่เกี่ยวข้อง ถึงขั้นตอนและการจัดทำข้อมูลผลการดำเนินงานที่ถูกต้อง ในช่วงต้นปีงบประมาณของทุกปี เพื่อลดความเสี่ยงที่ผู้รับผิดชอบโครงการจะรายงานข้อมูลผลการดำเนินงานไม่ถูกต้อง</li> </ul>

ปัญหา – อุปสรรค	แนวทางการแก้ไข
<p>9. กยผ.กผง. รับผิดชอบการติดตามผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดจากหน่วยงาน แต่ กยผ.กยป. เป็นหน่วยงานที่มีความจำเป็นจะต้องใช้ข้อมูลผลการดำเนินงานเพื่อประเมินผลประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของ ปส. ทำให้เกิดปัญหาความไม่สมบูรณ์ของข้อมูลและปัญหาในการรับส่งข้อมูล เนื่องจากความต้องการใช้ข้อมูลผลการดำเนินงานของทั้ง 2 กลุ่มไม่เหมือนกัน ส่งผลให้การประเมินผลการดำเนินงานมีความคลาดเคลื่อนและต้องใช้เวลามากในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• กยผ.กยป. และ กยผ.กผง. ควรต้องมีการหารือกำหนดและทำความเข้าใจขั้นตอนการติดตามและประเมินผลร่วมกัน เพื่อให้การประสานงาน การรวบรวม และการส่งต่อข้อมูลเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ</li> <li>• ควรพัฒนากลไกการบูรณาการระหว่างระบบแผน (Planning System), ระบบงบประมาณ (Budgeting System), และระบบติดตามและประเมินผล (Monitoring &amp; Evaluation System) ให้มีความเชื่อมโยงกันอย่างเป็นระบบ เพื่อลดความซ้ำซ้อนของข้อมูล เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ และทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการตัดสินใจมีความสอดคล้องและเป็นเอกภาพ</li> </ul>

## 5.2 ข้อเสนอแนะสำหรับภาคส่วนต่าง ๆ

เพื่อให้การดำเนินงานของ ปส. ในระยะต่อไปสามารถยกระดับจากความสำเร็จเชิงกิจกรรมไปสู่ความสำเร็จเชิงยุทธศาสตร์ได้อย่างเป็นรูปธรรมนั้น ทางคณะผู้จัดทำจึงได้จัดทำข้อเสนอแนะสำหรับภาคส่วนต่าง ๆ ดังนี้

### 5.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงบริหาร (ผู้บริหารหน่วยงาน)

ผู้บริหารของ ปส. มีบทบาทสำคัญในการกำหนดทิศทางและยกระดับคุณภาพของการดำเนินงานในภาพรวม โดยควรมุ่งเน้นการบริหารจัดการเชิงยุทธศาสตร์ที่เชื่อมโยงแผน งาน และผลลัพธ์อย่างเป็นระบบ ดังนี้

1) ควรกำหนดนโยบายให้การจัดทำแผนงาน/โครงการ และตัวชี้วัดของทุกกอง/กลุ่ม มีความเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์ของ ปส. อย่างชัดเจน โดยเฉพาะการกำหนดผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) ที่ต้องการให้เกิดขึ้นในระดับหน่วยงานและระดับประเทศ

2) ควรมีการทบทวนผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมาอย่างเป็นระบบ และนำผลการวิเคราะห์ไปใช้ในการกำหนดนโยบาย แผนงาน และตัวชี้วัดในปีถัดไป เพื่อให้การดำเนินงานมีความต่อเนื่องและสามารถแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างได้อย่างตรงจุด

3) ควรให้ความสำคัญกับการกำกับติดตามโครงการลงทุนและโครงการที่มีความซับซ้อน โดยเฉพาะการเร่งรัดกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง การบริหารสัญญา และการเบิกจ่ายงบประมาณ ให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด

4) การดำเนินโครงการที่มีลักษณะบูรณาการกับหน่วยงานอื่น ควรกำหนดบทบาทหน้าที่ผู้รับผิดชอบหลัก และแนวทางการวัดผลร่วมกันให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถบริหารจัดการและติดตามผลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

5) ควรส่งเสริมให้มีการมีส่วนร่วมของผู้บริหารในกระบวนการวางแผน การติดตาม และการประเมินผลการดำเนินงานอย่างใกล้ชิด เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างทันที่ และสร้างความเข้าใจร่วมกันภายในหน่วยงาน

6) ควรกำหนดแนวทางการสื่อสารตัวชี้วัดและเป้าหมายการดำเนินงานให้บุคลากรทุกระดับรับทราบอย่างชัดเจน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ลดความซ้ำซ้อน และเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

### 5.2.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติงาน (ผู้ปฏิบัติงาน)

ผู้ปฏิบัติงานเป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนโครงการและตัวชี้วัดให้บรรลุผลสำเร็จ ดังนั้น ควรพัฒนาศักยภาพและแนวทางการดำเนินงานให้สอดคล้องกับหลักการบริหารจัดการสมัยใหม่ ดังนี้

1) ควรจัดทำข้อเสนอโครงการที่มีความชัดเจนในด้านผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (Impact) โดยเฉพาะควรระบุให้ชัดเจนว่าเมื่อโครงการแล้วเสร็จจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อหน่วยงานหรือประเทศในด้านใด

2) โครงการด้าน ววน. ควรมีการกำหนดหน่วยงานหรือกลุ่มเป้าหมายที่จะนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์อย่างชัดเจน เพื่อให้การดำเนินโครงการไม่สิ้นสุดเพียงแค่การสร้างองค์ความรู้ แต่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

3) ควรศึกษาและทำความเข้าใจระเบียบ หลักเกณฑ์ และข้อกำหนดด้านงบประมาณและพัสดุที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถวางแผนการดำเนินงานและการใช้จ่ายงบประมาณได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ โดยอาจประสานงานกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อป้องกันข้อผิดพลาดในกระบวนการ

4) ควรมีการสำรวจราคากลางและข้อมูลตลาดของครุภัณฑ์หรือวัสดุอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การตั้งงบประมาณมีความสอดคล้องกับข้อเท็จจริงและลดความเสี่ยงในการจัดซื้อจัดจ้าง

5) ควรปรับปรุงการกำหนดตัวชี้วัดของโครงการให้มีลักษณะเป็นตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ หรือสะท้อนการนำผลผลิตที่เกิดขึ้นไปใช้ประโยชน์ เช่น การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม, การเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน, หรือการลดความเสี่ยง เป็นต้น

6) ควรกำหนดแผนการดำเนินงานในลักษณะเป็นหมุดหมาย (Milestone) รายเดือนหรือรายไตรมาส เพื่อให้สามารถติดตามความก้าวหน้าได้อย่างต่อเนื่อง และสามารถปรับแผนได้ทันสถานการณ์

7) ตัวชี้วัดที่มีผลการดำเนินงานสูงเกินเป้าหมายอย่างต่อเนื่อง ควรปรับเป้าหมายให้มีความท้าทายมากขึ้น และเพิ่มตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ เช่น การประเมินผลก่อน-หลังการอบรม หรือการติดตามผลการนำความรู้ไปใช้

8) ควรทบทวนกิจกรรมของโครงการให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และผลลัพธ์ที่ต้องการ โดยหลีกเลี่ยงการดำเนินกิจกรรมที่ไม่ก่อให้เกิดคุณค่าเชิงยุทธศาสตร์

### 5.2.3 ข้อเสนอแนะต่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายแผน (กยผ.กยป. และ กยผ.กผง.)

เจ้าหน้าที่ กยผ.กยป. และ กยผ.กผง. มีบทบาทสำคัญในการเป็นกลไกกลางในการบูรณาการข้อมูล การวางแผน และการติดตามประเมินผล ดังนั้น ควรพัฒนาระบบสนับสนุนให้สามารถยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการของหน่วยงานได้ ดังนี้

1) ควรจัดประชุมหรือจัดกิจกรรมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับนโยบายรัฐบาล แผนยุทธศาสตร์ แผนปฏิบัติราชการ และตัวชี้วัดของ ปส. ให้กับทุกกอง/กลุ่มอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การจัดทำโครงการและตัวชี้วัดมีความสอดคล้องกับเป้าหมายของหน่วยงาน

2) ควรจัดอบรมหรือพัฒนาความรู้ด้านการเขียนโครงการ การกำหนดผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ ที่ถูกต้องและมีคุณภาพ และการออกแบบตัวชี้วัดที่เหมาะสม เพื่อยกระดับคุณภาพของแผนงานและโครงการ

3) ควรพัฒนาระบบติดตามและรายงานผลการดำเนินงานให้มีความเป็นเอกภาพ ลดความซ้ำซ้อน และสามารถเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างระบบต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และจะต้องมีการพัฒนากลไกการบูรณาการระหว่างระบบแผน (Planning System), ระบบงบประมาณ (Budgeting System), และระบบติดตามและประเมินผล (Monitoring & Evaluation System) ให้มีความเชื่อมโยงกันอย่างเป็นระบบในระยะยาว เพื่อลดความซ้ำซ้อนของข้อมูล เพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ และทำให้ข้อมูลที่ใช้ในการตัดสินใจมีความสอดคล้องและเป็นเอกภาพ

4) ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงานในเชิงลึก และนำเสนอข้อมูลเชิงวิเคราะห์ให้ผู้บริหารใช้ประกอบการตัดสินใจเชิงนโยบายอย่างต่อเนื่อง

5) ควรทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษา (Facilitator) ให้กับกอง/กลุ่มต่าง ๆ ในการออกแบบโครงการและตัวชี้วัด เพื่อให้การดำเนินงานมีคุณภาพตั้งแต่ต้นทาง

6) ควรพัฒนากลไกในการติดตามโครงการที่มีความเสี่ยงสูง เช่น โครงการงบลงทุน หรือโครงการที่มีการบูรณาการหลายหน่วยงาน เพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาได้อย่างทันที่

# ส่วนที่ 6



## ส่วนที่ 6 แนวทางการติดตามและประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

จากการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 รวมทั้งการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ที่เกี่ยวข้อง กยผ.กยป. และ กยผ.กผง. จึงได้กำหนดแนวทางปฏิบัติในการติดตามและประเมินผล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ขึ้น เพื่อให้การดำเนินโครงการและตัวชี้วัดเป็นไปด้วยความเรียบร้อย เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล บรรลุเป้าหมายและวิสัยทัศน์ของ ปส. โดยมีกระบวนการติดตามและประเมินผล ดังนี้

### 6.1 กระบวนการติดตามและประเมินผล

พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 กำหนดให้หน่วยรับงบประมาณจัดให้มีระบบการติดตามและประเมินผล การดำเนินงานตามแผนการปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณภายในหน่วยรับงบประมาณตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่สำนักงบประมาณกำหนด และให้ถือว่าการประเมินผลเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารงบประมาณที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องและเปิดเผยต่อสาธารณชน

กยผ.กยป. และ กยผ.กผง. จึงได้กำหนดระบบการติดตามและประเมินผล ดังนี้

#### 6.1.1 การติดตามและประเมินผลระหว่างการใช้จ่ายงบประมาณของ ปส. กำหนดไว้ ดังนี้

1) ให้งานในสังกัด ปส. รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด การดำเนินงานโครงการตามแบบฟอร์มที่ทาง กยผ.กยป. และ กยผ.กผง. กำหนด ทุกสิ้นไตรมาสและนำส่งข้อมูลผ่านทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ทราบถึงความก้าวหน้าในการดำเนินงาน ปัญหา - อุปสรรคที่ทำให้การดำเนินงานล่าช้า และนำมาใช้ในการปรับแผนการดำเนินงาน

2) ให้งานเลขานุการกรม (สลก.) รายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณและสถานะการจัดซื้อจัดจ้าง งบลงทุน ให้ กยผ.กผง. ภายในวันที่ 1 ของเดือนถัดไป

3) ให้มีการประชุมคณะทำงานเร่งรัดติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เป็นรายไตรมาส

6.1.2 เมื่อสิ้นปีงบประมาณกำหนดให้ กยผ.กยป. มีการติดตามและประเมินผลตามแผนปฏิบัติราชการประจำปี โดยเปรียบเทียบผลการดำเนินงานในรอบปีกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานประจำปีเสนอต่อผู้บริหาร เพื่อให้ทราบถึงผลสัมฤทธิ์ความสำเร็จและการบรรลุตามวัตถุประสงค์ในการดำเนินงาน ตลอดจนทราบถึงปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน

## 6.2 วิธีการรายงานผลการติดตามและประเมินผลการทำงานโครงการและตัวชี้วัด

ในการรายงานผลการดำเนินโครงการและตัวชี้วัดนั้น กยผ.กผง. จะมีการติดตามผลการดำเนินงานเป็นประจำทุกเดือน (ภายในวันที่ 25 ของทุกเดือน) ซึ่งจากปัญหาและอุปสรรคการติดตามผลการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา หน่วยงานควรมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบในการรายงานผลที่ชัดเจนและแต่งตั้งผู้ประสานงานกองเป็นผู้ตรวจสอบและประสานงานรายงานในภาพรวมของกอง

### 6.2.1 รายงานความก้าวหน้าโครงการและตัวชี้วัด

#### 1) การรายงานผลโครงการ

ผู้รับผิดชอบโครงการรายงานผลการดำเนินงานโครงการตามแผนปฏิบัติการ รมิ คำอธิบาย ดังนี้

1.1) ผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานของโครงการ : ระบุสถานะความก้าวหน้าของโครงการ เมื่อเทียบกับแผนที่กำหนดไว้ เป็นร้อยละแบบไม่สะสม

1.2) กิจกรรม : กิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ประจำปี พ.ศ. 2569

1.3) น้ำหนัก (ร้อยละ) : ระดับความสำคัญของกิจกรรม โดยเมื่อรวมค่าน้ำหนักทุกกิจกรรมของโครงการต้องมีค่าเท่ากับ ร้อยละ 100

1.4) ตัวชี้วัดกิจกรรม : ข้อมูลบ่งชี้ความสำเร็จที่สามารถวัดได้ของกิจกรรม พร้อมกำหนดค่าเป้าหมายตัวชี้วัด ซึ่งต้องสอดคล้องกับผลลัพธ์ของกิจกรรม

1.5) ผลลัพธ์ของกิจกรรม : เป้าหมายของกิจกรรมหรือผลลัพธ์ที่ได้รับจากการดำเนินกิจกรรม

1.6) สถานะการดำเนินงาน : ผลผลิตที่ได้จากการดำเนินกิจกรรม

(1) ระยะเวลาตามแผน : ระยะเวลาที่จะดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ

(2) ปฏิบัติจริง :

(2.1) สถานะ/ผลผลิตที่เกิดขึ้นจริงจากการดำเนินกิจกรรมที่ชัดเจน และสอดคล้องกับเป้าหมาย/ผลลัพธ์ของกิจกรรม (เช่น ระบุชื่อ สถานที่ วันที่จัด จำนวนผู้เข้าร่วม หากเป็นงบประมาณให้ระบุสถานะตามขั้นตอนพัสดุ) ให้รายงานแยกเป็นรายเดือน และนำส่งข้อมูลให้กับ กยผ.กผง. ทุกสิ้นไตรมาส

(2.2) สถานะการจัดซื้อจัดจ้างงบประมาณ โดยกำหนดให้กลุ่มบริหารงานพัสดุ (กพด.) รายงานสถานะความก้าวหน้าและกำหนดการตามกระบวนการพัสดุ และให้ผู้รับผิดชอบโครงการรายงานปัญหา - อุปสรรค และแนวทางการแก้ไขแยกเป็นรายเดือน และนำส่งข้อมูลให้กับ กยผ.กผง. ทุกสิ้นไตรมาส

1.7) ผลการเบิกจ่ายงบประมาณ

(1) ตามแผน : จำนวนเงินที่กำหนดไว้ตามแผนปฏิบัติราชการ

(2) เบิกจ่าย : จำนวนเงินที่มีการเบิกจ่ายจริงจากระบบ Government Fiscal Management Information System (GFMS) โดยกลุ่มบริหารงานคลัง (กบค.) จัดทำรายงานส่ง กยผ.กผง. ทุกไตรมาส

1.8) ปัญหาและอุปสรรค/การดำเนินการแก้ไข : ปัญหาที่เกิดขึ้นที่ทำให้ไม่สามารถดำเนินกิจกรรมได้ตามแผน และการแก้ไขของผู้ดำเนินกิจกรรม

2) การรายงานผลตัวชี้วัด

ผู้รับผิดชอบรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดร่วมกระทรวง ตัวชี้วัดตามเอกสารงบประมาณ และตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการ ปส. พร้อมรายละเอียดตามคำนิยามในเอกสารรายละเอียดตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ประกอบไปด้วย

2.1) รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตัวชี้วัดแบบสะสม

2.2) ระบุรายละเอียดการดำเนินงาน

2.3) ระบุปัญหาอุปสรรค

2.4) แนบไฟล์ที่เกี่ยวข้อง

โดยหน่วยงานที่รับผิดชอบตัวชี้วัด จะต้องรายงานผลการดำเนินงานแยกเป็นรายเดือน และนำส่งข้อมูลดังกล่าวให้กับ กยผ.กผง. ทุกสิ้นไตรมาส

3) การรายงานเสนอต่อผู้บริหาร กระทรวง เจ้าภาพบูรณาการ และสำนักงบประมาณ

3.1) การรายงานเสนอต่อผู้บริหาร

กยผ.กผง. รวบรวมผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัดจากผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้รายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด เจ้าหน้าที่ กบค. และเจ้าหน้าที่ กพด. และสรุปผลรายงานต่อผู้บริหารทุกสิ้นไตรมาส และเผยแพร่รายงานที่ผ่านความเห็นชอบจากผู้บริหาร ปส. ขึ้นเว็บไซต์สำนักงานเพื่อเป็นการเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบ

3.2) การรายงานเสนอต่อกระทรวง เจ้าภาพบูรณาการ

กยผ.กผง. และ กยผ.กยป. รวบรวมและสรุปรายงานตามแบบฟอร์มที่กระทรวงและเจ้าภาพบูรณาการกำหนด

3.3) การรายงานเสนอต่อ สป.

กยผ.กผง. รวบรวมและรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดผ่านทางระบบฐานข้อมูลแผนผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณ (BB-EVMIS) รายไตรมาส

4) รายงานผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินการโครงการเมื่อสิ้นปีงบประมาณ

เมื่อสิ้นปีงบประมาณ ให้ผู้รับผิดชอบโครงการรายงานผลสัมฤทธิ์ประจำปีที่แสดงถึงความสำเร็จในการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายงบประมาณรายจ่ายที่เป็นไปตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์โครงการ เชื่อมโยงนโยบายหรือเป้าหมายของหน่วยงาน กระทรวง และรัฐบาล โดยมีผลผลิต ตัวชี้วัดที่ชัดเจน รวมทั้งผลลัพธ์ที่ได้รับเมื่อสิ้นสุดโครงการ จัดส่ง กยผ.กผง. ภายในวันสิ้นปีงบประมาณ โดย กยผ.กยป. ทำหน้าที่จัดทำรายงานผลการติดตามและการประเมินผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ประจำปีงบประมาณ เสนอผู้บริหารหน่วยงานเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนเผยแพร่ขึ้นเว็บไซต์ ปส. ต่อไป

# ภาคผนวก



ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ปี พ.ศ. 2567 - 2568

ผลการดำเนินงานโครงการและตัวชี้วัด ปี พ.ศ. 2567 - 2568 สามารถดูรายละเอียดทั้งหมดได้ตาม QR Code หรือลิงก์เอกสารดังต่อไปนี้



<https://drive.google.com/drive/folders/1kdTaghp5QGsc8y487gXgfa5T4xJSSSFP?usp=sharing>

หน่วยงานภายในสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติและอักษรย่อ

ชื่อหน่วยงาน	อักษรย่อ
สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	ปส.
เลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	ลปส.
รองเลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ	ร.ลปส.
สำนักงานเลขานุการกรม	สลก.
- กลุ่มอำนวยการ	กอก.
- กลุ่มการเจ้าหน้าที่	กกจ.
- กลุ่มบริหารงานคลัง	กบค.
- กลุ่มบริหารงานพัสดุ	กพต.
- กลุ่มอาคารสถานที่ และยานพาหนะ	กอพ.
- กลุ่มเผยแพร่และประชาสัมพันธ์	กผป.
- กลุ่มงานช่าง	กชช.
กองอนุญาตทางนิวเคลียร์และรังสี	กอนญ.
- ฝ่ายบริหารงานทั่วไป	ฝบท.
- กลุ่มอนุญาตวัสดุกัมมันตรังสี	กอว.
- กลุ่มอนุญาตทางนิวเคลียร์	กอน.
- กลุ่มอนุญาตเครื่องกำเนิดรังสี	กอค.
- กลุ่มบริหารฐานข้อมูลทางนิวเคลียร์และรังสี	กบฐ.
- กลุ่มอนุญาตเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี	กอจ.
กองตรวจสอบทางนิวเคลียร์และรังสี	กตส.
- ฝ่ายบริหารงานทั่วไป	ฝบท.
- กลุ่มตรวจสอบทางนิวเคลียร์	กตค.
- กลุ่มตรวจสอบเครื่องกำเนิดรังสี	กตร.
- กลุ่มตรวจสอบวัสดุกัมมันตรังสีและวัสดุนิวเคลียร์ทางอุตสาหกรรม	กตอ.
- กลุ่มตรวจสอบวัสดุกัมมันตรังสีและวัสดุนิวเคลียร์ทางการแพทย์และศึกษาวิจัย	กตพ.
- ศูนย์ปฏิบัติการฉุกเฉินทางนิวเคลียร์และรังสี	ศปร.
กองพัฒนาระบบและมาตรฐานการกำกับดูแลความปลอดภัยทางนิวเคลียร์และรังสี	กพม.
- ฝ่ายบริหารงานทั่วไป	ฝบท.
- กลุ่มมาตรฐานการวัดทางนิวเคลียร์และรังสี	กมว.
- กลุ่มพัฒนาด้านความปลอดภัย	กพป.
- กลุ่มเฝ้าตรวจกัมมันตรังสี	กฝร.
- กลุ่มประเมินค่าปริมาณรังสี	กปร.
- กลุ่มสนับสนุนทางเทคนิคด้านความมั่นคงและพิทักษ์ความปลอดภัย	กสพ.
- กลุ่มวิศวกรรมนิวเคลียร์และบำรุงรักษาเครื่องมือ	กวบ.

ชื่อหน่วยงาน	อักษรย่อ
กองยุทธศาสตร์และแผนงาน	กยผ.
- ฝ่ายบริหารงานทั่วไป	ฝบท.
- กลุ่มยุทธศาสตร์และประเมินผล	กยป.
- กลุ่มแผนงานและงบประมาณ	กผง.
- กลุ่มบริหารจัดการองค์ความรู้และพัฒนาบุคลากรด้านนิเวศीย์และรังสี	กบพ.
- กลุ่มความร่วมมือและประสานงานระหว่างประเทศ	กมป.
- กลุ่มเลขานุการคณะกรรมการพลังงานนิเวศीย์เพื่อสันติ	กลพ.
- กลุ่มเทคโนโลยีสารสนเทศ	กทส.
กองกำกับดูแลโรงไฟฟ้านิวเคลียร์มาตรฐานปลอดภัยขนาดเล็ก	กกล.
กลุ่มกฎหมาย	กกม.
กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กพร.
กลุ่มตรวจสอบภายใน	กตน.
ศูนย์ปรมาณูเพื่อสันติประจำภูมิภาค	ปสภ.

## คณะผู้จัดทำ

### ที่ปรึกษา

- |                  |             |   |
|------------------|-------------|---|
| 1. นพ.รุ่งเรือง  | กิจผาติ     | เลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ                               |
| 2. นางสาวอัมพิกา | อภิชัยบุคคล | รองเลขาธิการสำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ                            |
| 3. นายกิตติ์กวิน | อรามรุญ     | ผู้อำนวยการกองยุทธศาสตร์และแผนงาน                               |
| 4. นางสาวธนวรรณ  | แจ่มสุวรรณ  | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาระบบบริหารจัดการ<br>ด้านพลังงานปรมาณู |

### คณะผู้จัดทำ

- |                    |             |                                       |
|--------------------|-------------|---------------------------------------|
| 1. นางสาวสายสุรีย์ | ปักกะหาญ    | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ |
| 2. นายนิรันดร      | บัวแย้ม     | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ    |
| 3. นางสาวสุพัฒสร   | แก้วมงคล    | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ    |
| 4. นางสาวธาริณี    | โพธิสาร     | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ    |
| 5. นายปราลม        | จาตให้      | เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน             |
| 6. นางสาวปิยะธิดา  | งามประดิษฐ์ | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน      |

### ผู้สนับสนุนข้อมูล

- |                    |               |                                       |
|--------------------|---------------|---------------------------------------|
| 1. นายกฤษฎา        | ถิ่นทับปุด    | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ |
| 2. นางสาวมารีรักษ์ | บุตรสุทธิวงศ์ | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ    |
| 3. นางสาวปฐมมาตี   | งามประดิษฐ์   | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ    |
| 4. นายธนรัตน์      | ทับละคร       | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ    |
| 5. นายอภิสิทธิ์    | ศรีประดิษฐ์   | นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ    |
| 6. นางสาวจันทิมา   | แสงเนตร       | เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน      |
| 7. นางสาวอminatรา  | คุณพรธรรษา    | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป            |

**จัดทำโดย :** กลุ่มยุทธศาสตร์และประเมินผล กองยุทธศาสตร์และแผนงาน  
สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม  
เลขที่ 16 แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900  
โทรศัพท์ 0 2596 7600 ต่อ 4107- 4109





## สำนักงานปรมาณูเพื่อสันติ

กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม  
เลขที่ 16 ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงลาดยาว

เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10900

โทรศัพท์ 0 2596 7600 ต่อ 4107 - 4110

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ [plan@oap.go.th](mailto:plan@oap.go.th)

เว็บไซต์ [www.oap.go.th](http://www.oap.go.th)